

АПРЕЛЬ

2024



# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической  
печати

---

## № 4

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

---

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14  
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**Четвертый выпуск (апрель 2024)** посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Республики Казахстан, Республики Армения, Республики Азербайджан, Республики Беларусь, Республики Узбекистан, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалам посвященным внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79**

**01 май 2024г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН .....	0
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>0</b>
05.04.2024 Председатель Конституционного Суда совершил деловой визит в Минск .....	0
30.04.2024 В Конституционном Суде прошла встреча с делегацией Организации по Правам Человека и Равенству Турции.....	0
РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	1
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>1</b>
09.04.2024 Визит делегации Конституционного Суда в Международный уголовный суд.....	1
11.04.2024 Визит делегации Конституционного Суда в высшую и другие судебные инстанции Королевства Нидерландов .....	1
12.04.2024 Конституционный Суд посетила делегация Совета Европы .....	2
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ .....	2
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>2</b>
Маврин: в Беларуси прошла серьезная конституционная реформа.....	2
04.04.2024 4 апреля 2024 г. в г.Минске состоялась Международная конференция «Верховенство Конституции: конституционные изменения и современное развитие конституционного контроля», приуроченная к 30-летию образования Конституционного Суда Республики Беларусь .....	2
29 апреля 2024 Указом Президента Республики Беларусь от 23 апреля 2024 г. №173 в соответствии со статьей 145 Конституции Республики Беларусь Любецкая Светлана Анатольевна назначена судьей Конституционного Суда Республики Беларусь .....	4
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН .....	4
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>4</b>
01.04.2024 КС проверяет конституционность процессуального ограничения кассации в гражданском судопроизводстве .....	4
03.04.2024 Около тысячи обращений: результаты работы Конституционного Суда за первый квартал 2024 года .....	4
05.04.2024 В Конституционном Суде обсудили особенности «европейской модели» конституционного правосудия .....	5
08.04.2024 Заместитель Председателя Конституционного Суда принял участие в международной конференции в Минске .....	5
18.04.2024 Мажилис Парламента рассматривает поправки в КоАП в реализацию решения КС .....	6
19.04.2024 Соответствует ли Конституции норма об ограничении права осужденных ходатайствовать об условно-досрочном освобождении? .....	6
19.04.2024 Конституционный Суд: конституционную норму о недопуске лишения жилища, иначе как по решению суда следует понимать буквально.....	7
24.04.2024 Конституционный Суд: норма об определении пределов судебного разбирательства по уголовному делу не противоречит Конституции .....	8
25.04.2024 Встреча с представителями УВКПЧ ООН .....	9
30.04.2024 Судьи обсудили с сенаторами вопросы реализации решений Конституционного Суда .....	9
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	10
<b>Новости Конституционного суда.....</b>	<b>10</b>
08.04.2024 Делегация Конституционного Суда Кыргызской Республики приняла участие в Международной конференции, посвящённой 30-летию создания Конституционного Суда Республики Беларусь.....	10
26.04.2024 «Конституция и конституционный контроль», под таким названием прошла ежегодная встреча судей Конституционного суда Кыргызской Республики и студентов .....	10
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ .....	11
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>11</b>
02.04.2024 .....	11

<b>по делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7, части 5 статьи 4.4, части 1 статьи 15.25, пункта 2 статьи 31.7, статьи 31.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Воплощение» и общества с ограниченной ответственностью «СИБТЕК»</b> .....	11
04.04.2024 .....	11
<b>по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.А.Сысоева</b> .....	11
09.04.2024 .....	11
<b>по делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами публичного акционерного общества «Сбербанк России» и общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг»</b> .....	11
11.04.2024 .....	11
<b>по делу о проверке конституционности статьи 85, части 4 статьи 87 и статьи 211 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В.Сергеева</b> .....	11
16.04.2024 .....	11
<b>по делу о проверке конституционности пункта 2 части четвертой статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Ю.Колосова</b> .....	11
19.04.2024 .....	12
<b>по делу о проверке конституционности части 10 статьи 162 и части 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Мир»</b> .....	12
23.04.2024 .....	12
<b>по делу о проверке конституционности части 3 статьи 19, частей 1 и 2 статьи 57, части 1 статьи 59, части 1 статьи 60 и части 1 статьи 63 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.А.Александровой</b> .....	12
25.04.2024 .....	12
<b>по делу о проверке конституционности части 6 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Я.В.Штраус</b> .....	12
27.04.2024 .....	12
<b>по делу о проверке конституционности частей первой – четвертой статьи 74 и пункта 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.Х.Абдуллоева</b> .....	12
<b>Новости Конституционного Суда</b> .....	12
ГД прописала в своем регламенте право обращаться в КС за разъяснениями .....	12
Госдума сможет запрашивать у КС РФ разъяснения его постановлений и заключений ....	13
<b>О решениях Конституционного Суда</b> .....	13
Количество наказаний независимо от объема штрафов влияет на благополучие юрлица - КС .....	13
КС не принял жалобу майора, который не смог уволиться по возрасту .....	15
КС РФ объяснил порядок компенсации за незаконное увольнение .....	16

Не имеющий дохода самозанятый не может получать пособие по безработице – КС .....	16
КС отклонил жалобу дольщика на исчисление неустойки по ставке рефинансирования ЦБ на дату исполнения обязательства .....	17
Суд: норма об однократном наказании за однотипные нарушения обладает обратной силой .....	20
КС РФ объяснил, когда получатель налогов теряет преимущество в процедуре банкротства .....	20
Конституционный суд уточнил, как разблокировать арестованный счет .....	21
У самозанятого нет права на пособие по безработице .....	22
КС признал неконституционной невозможность защитить от сноса здание на время спора о его статусе памятника .....	23
КС указал, что вывеска на фасаде дома может быть установлена без решения общего собрания собственников МКД .....	23
Жительнице Нюрнберга суд разрешил получить наследство в Ростовской области .....	27
КС подтвердил право третейских судов в спорах о недвижимости .....	27
КС отказал в рассмотрении жалобы "Международного центра Рерихов" .....	28
КС уточнил порядок прекращения обязательств управляющих компаний перед жильцами .....	29
Обязанность НКО заявить о статусе иноагента зависит от ее политических планов — КС .....	30
КС РФ рассмотрел дело о коммунальных квартирах и договорах найма .....	31
КС РФ установил правила размещения нерекламной вывески на фасаде МКД .....	32
КС постановил защитить права бывших членов семей собственников аварийного жилья .....	32
Прекращение допуска судьи к гостайне не мера ответственности - КС .....	33
КС отклонил жалобу на порядок представления охотничьих угодий в муниципальных районах .....	34
Переезд работника в другую местность возможен только с его письменного согласия - КС .....	37
КС постановил создать механизм защиты прав бывших членов семьи собственника неприватизированного жилья .....	38
<b>Об обращениях в Конституционный Суд .....</b>	<b>43</b>
Почему самозанятой отказали в регистрации муниципальным кандидатом, разберется КС .....	43
Судьи Конституционного суда РФ изучают материалы дела о домашнем насилии .....	44
Очень редкие полномочия .....	45
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда .....</b>	<b>47</b>
Кабмин одобрил проект, разрешающий полицейским оформлять больничные в частных клиниках .....	47
Отряд не заметит потери бойца .....	48
Жительница столицы Бурятии отсудила жилье на двух человек по договору социального найма .....	49
Совфед одобрил закон о праве должника возобновлять исполнительное производство .....	49
В ОВД, ГПС и УИС могут разрешить служить после прекращения дела в связи с раскаянием .....	50
Закон об отходах дополнят главой о выявлении и ликвидации нелегальных свалок .....	50
В медкартах будут отражать информацию о необоснованной госпитализации в психбольницу .....	52
Путин подписал закон, уточняющий порядок хранения вещдоков .....	53
В РФ появятся новые правила ликвидации свалок .....	53
Жителям Крайнего Севера сохранят право на жилищную субсидию .....	53
Должники смогут просить приставов о возобновлении своих дел, чтобы расплатиться .....	54
Сверхурочную работу хотят оплачивать с учетом стимулирующих выплат .....	54
Кабмин разрешил тратить маткапитал на ремонт таунхаусов и дуплексов .....	55
КС не принял жалобу компании, пытавшейся изменить алгоритмы поисковых систем .....	55

Совравшие присяжные могут привлекаться к уголовной ответственности.....	56
Комитет Совфеда поддержал закон об оплате сверхурочной работы.....	57
Путин подписал закон об оплате сверхурочной работы с учетом стимулирующих выплат .....	57
Пожарные и спасатели в регионах смогут уйти на пенсию раньше .....	57
В Думу внесли законопроект о защите права на алименты в случае отмены судебного приказа.....	58
Суд Башкирии рассмотрит иск семьи с ребенком-инвалидом к властям.....	59
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН .....	60
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>60</b>
26.04.2024 Политико-правовой импульс строительства Нового Узбекистана.....	60
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ .....	63
<b>О деятельности конституционных и международных судов.....</b>	<b>63</b>
Суд Таиланда принял петицию с требованием о роспуске партии "Движение вперед" .....	63
Юрлица смогут обращаться в Конституционный суд ПМР для защиты своих прав .....	63
«Что наша жизнь? Игра!» Суд Сатверсме признал, что азартный бизнес в Риге ограничен незаконно .....	63
Конституционный суд возбудил дело о языковых ограничениях на предвыборную рекламу .....	65
Конституционный суд Турции отменил дисциплинарные наказание за политическую активность в университете .....	65
<b>О деятельности Европейского суда по правам человека.....</b>	<b>66</b>
Премьер Сунак допустил выход Британии из ЕСПЧ для борьбы с нелегальной миграцией .....	66
Швейцарские пенсионерки выиграли дело о «климатическом бездействии». ЕСПЧ признал, что потепление нарушает их право на комфорт .....	67

# РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

## Новости Конституционного Суда

### **05.04.2024** Председатель Конституционного Суда совершил деловой визит в Минск

Делегация, возглавляемая председателем Конституционного Суда Азербайджанской Республики Фархадом Абдуллаевым, посетила с официальным визитом Минск по приглашению председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Петра Миклашевича. Целью визита было участие в международной конференции, посвященной 30-летию Конституционного Суда Республики Беларусь на тему «Верховенство Конституции: конституционные изменения и современное развитие конституционного контроля».

Во время открытия конференции было зачитано обращение Президента Беларуси Александра Лукашенко к участникам мероприятия.

На международной конференции «Верховенство Конституции: конституционные изменения и современное развитие конституционного контроля» состоялись дискуссии по важным темам в сфере права.

В практической части конференции были заслушаны доклады о результатах проводимых в Республике Беларусь законодательных реформ, предоставляющих гражданам и судам право и полномочия обращения в Конституционный Суд, современное развитие конституционного контроля в странах СНГ, обеспечение верховенства Конституции в деятельности судов общей юрисдикции, современное развитие конституционного контроля, обеспечение верховенства Конституции в деятельности судов общей юрисдикции и другие правовые вопросы, а также проведен широкий обмен мнениями.

На конференции председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев выступил с докладом «Тенденции развития института конституционного контроля в Азербайджанской Республике».

В международной конференции, посвященной 30-летию Конституционного Суда Республики Беларусь, приняли участие делегации стран СНГ, руководители многих государственных органов Республики Беларусь и представители научного сообщества, а также

председатели Суда Евразийского Экономического Союза и экономических судов стран СНГ.

В рамках визита состоялись двусторонние деловые встречи с председателем Конституционного Суда Республики Беларусь, судьями и руководством Аппарата, а также обсуждения по правовым вопросам, связанными с судебной практикой и взаимным судебно-правовым сотрудничеством.

Во время делового визита Конституционного Суда Азербайджанской Республики, на прошедших мероприятиях и встречах также принимал участие посол Азербайджана в Беларуси Магеррам Алиев.

### **30.04.2024** В Конституционном Суде прошла встреча с делегацией Организации по Правам Человека и Равенству Турции

30 апреля в Конституционном Суде Азербайджанской Республики состоялась встреча с делегацией, возглавляемой председателем Организации По Правам Человека и Равенству Турции (ТИНЕК) Мухарремом Кылычем, находящимся с визитом в нашей стране.

На заседании председатель Конституционного Суда Фархад Абдуллаев отметил, что слова основателя Турецкой Республики Мустафы Кемала Ататюрка «Радость Азербайджана – наша радость, печаль – наша печаль» и Общенационального Лидера Азербайджанского народа Гейдара Алиева «Одна нация, два государства» олицетворяют национальное и духовное богатство наших народов.

Председатель подчеркнул, что отношения между двумя братскими государствами постоянно развиваются в результате успешной политики, проводимой Президентом Азербайджанской Республики Ильхамом Алиевым и Президентом Турецкой Республики Реджепом Тайипом Эрдоганом. Братство между нашими странами нерушимо. Стратегическое сотрудничество этих двух стран, обладающих огромным геополитическим и экономическим потенциалом, направлено на обеспечение мира и безопасности, а также дальнейшее усиление экономического развития региона. Отношения, построенные на основе сотрудничества на высоком уровне, постоянно укрепляются.

Было отмечено, что правовое сотрудничество между двумя странами успешно развиваются. Суды также способствуют этому сотрудничеству. Изучение судебного опыта и обмен мнениями по актуальным правовым вопросам очень важны для практической деятельности судебно-правовых институтов.

Председатель Фархад Абдуллаев также проинформировал гостя о сотрудничестве между Конституционным Судом Азербайджанской Республики и институтом Уполномоченного по правам человека (Омбудсмена) в сфере обеспечения прав человека.

Председатель Организации по Правам Человека и Равенству Турции, Мухаррем Кылыч выразил благодарность председателю Конституционного Суда Фархаду Абдуллаеву за оказанное гостеприимство. Он отметил, что тесное сотрудничество между нашими странами во всех сферах, в том числе между Конституционным Судом Азербайджанской Республики и Организацией по Правам Человека и Равенству Турции, успешно развивается на основе взаимной поддержки и сотрудничества.

На встрече состоялся обмен мнениями и обсуждены правовые вопросы.

## **РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ**

### ***Новости Конституционного Суда***

#### **09.04.2024 Визит делегации Конституционного Суда в Международный уголовный суд**

26 марта 2024 года возглавляемая заместителем Председателя КС Ваге Григоряном делегация Конституционного Суда в составе судей КС Седы Сафарян и Эдгара Шатирияна, а также нескольких сотрудников аппарата Суда посетила Международный уголовный суд (МУС, /Гаага, Нидерланды/).

Делегацию Конституционного Суда принял Председатель Апелляционной палаты Международного уголовного суда судья Гоча Лордкипанидзе. Он поприветствовал делегацию Конституционного Суда, отметив, что это первая судебную делегацию из Армении в МУС. В ходе встречи стороны обсудили особенности рассмотрения дел в МУС и важность диалога между судами относительно эффективного применения положений Римского статута как на внутренней, так и на международной правовой арене.

В завершение визита состоялась встреча с Председателем МУС Томоко Аканэ, во время которой глава армянской делегации и Председатель МУС обменялись словами приветствия в адрес двух судов, а также Ваге Григорян, пользуясь случаем, поздравил Томоко Аканэ с ее избранием на пост Председателя МУС в марте 2024 года.

#### **11.04.2024 Визит делегации Конституционного Суда в высшую и другие судебные инстанции Королевства Нидерландов**

В рамках визита в Королевство Нидерландов возглавляемая заместителем Председателя Конституционного Суда Ваге Григоряном делегация в составе судей КС Седы Сафарян и Эдгара Шатирияна, а также нескольких сотрудников аппарата Суда 28 марта посетила Верховный суд Нидерландов.

На встрече с судьей Уголовной палаты Верховного суда Ибо Бурума обсуждалась роль специализированных органов конституционного правосудия Королевства Нидерландов в вопросе сохранения конституционной идентичности государств.

В рамках визита в Королевство Нидерландов делегация Конституционного Суда также провела встречи в Судебном совете,

Государственном совете и Суде Амстердама Королевства Нидерландов.

## **12.04.2024 Конституционный Суд посетила делегация Совета Европы**

11 апреля 2024 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял делегацию Совета Европы, возглавляемую Директором по координации программ СЕ Клаусом Нойкирхом.

Приветствуя гостей, Председатель Конституционного Суда подчеркнул тесное и плодотворное сотрудничество между Высоким судом РА и Советом Европы, ссылаясь на совместно реализуемые масштабные проекты. Арман Диланян также отметил важность намеченных в сфере конституционного правосудия в рамках Программы действий Армения-Совет Европы на 2023-2026 гг. новых программ, созвучных повестке институциональных реформ Конституционного Суда.

Директор по координации программ Совета Европы Клаус Нойкирх в свою очередь выразил благодарность за теплый прием, подчеркнув, что Конституционный Суд всегда был надежным партнером Совета Европы в рамках реализуемых в сфере правосудия программ. Клаус Нойкирх предложил организовать в июле 2024 года в Ереване совместно с Европейской комиссией за демократию через право (Венецианская комиссия) международную конференцию в числе мероприятий, намеченных в сфере конституционного правосудия в рамках Программы действий Армения-Совет Европы на 2023-2026 гг.

Председатель Конституционного Суда отметил, что Высокий суд приветствует предложение организовать в Ереване международную конференцию и приложит все усилия, чтобы воплотить это в жизнь в соответствии с вызовами времени.

В ходе встречи стороны обсудили ряд вопросов, касающихся сотрудничества с Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ), повышения эффективности конституционного правосудия, а также содействия гласности в деятельности Конституционного Суда. Стороны также достигли договоренности о разработке дорожной карты по реализации программ в ходе рабочих встреч в формате формируемых рабочих групп.

## **РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ**

### *Новости Конституционного Суда*

## **Sputnik Беларусь**

04.04.2024, 10:07

### **Маврин: в Беларуси прошла серьезная конституционная реформа**

В Беларусь на международную конференцию прибыли представители Конституционных судов Азербайджана, Армении, Казахстана, Кыргызстана, России, Узбекистана.

Появление ВНС, а также возможности личной конституционной жалобы свидетельствует о серьезной конституционной реформе в Беларуси, заявил **заместитель председателя Конституционного суда России Сергей Маврин** журналистам в четверг.

Маврин принимает участие в международной конференции по вопросам конституционного контроля, которая проходит в Минске.

"В Беларуси прошла серьезная конституционная реформа (...). И конечно, появление в компетенции Конституционного суда индивидуальной жалобы - это, можно сказать, вершина конституционного производства - и полный пакет возможностей, который имеет любой Конституционный суд в принципе в мире", - сказал зампреда.

Говоря о значимости появления института личной конституционной жалобы, Маврин подчеркнул, что опыт показывает: "самые интересные дела, как раз проистекают из обращений граждан".

Он напомнил, что суд как раз и предназначен для защиты интересов граждан и их свобод.

"Поэтому когда появляется такое полномочие (индивидуальная конституционная жалоба Sputnik), высшим смыслом наполняется работа Конституционного суда", - отметил зампред КС.

Маврин также отметил важность появления такого института народовластия в Беларуси, как ВНС.

**04.04.2024 4 апреля 2024 г. в г.Минске состоялась Международная конференция «Верховенство Конституции: конституционные изменения и современное развитие**

## **конституционного контроля», приуроченная к 30-летию образования Конституционного Суда Республики Беларусь**

В конференции приняли участие делегации конституционных судов Азербайджана, Армении, Казахстана, Кыргызстана, России, Узбекистана, а также судьи Конституционного Суда Республики Беларусь, представители государственных органов Республики Беларусь, ведущие ученые-конституционалисты.

Президент Республики Беларусь А.Г.Лукашенко направил приветствие участникам конференции.

Обсуждались вопросы обеспечения верховенства Конституции, конституционализации законодательства и правоприменительной практики, современные конституционные преобразования и роль конституционных судов в обеспечении конституционного правопорядка.

Председатель Конституционного Суда П.П.Миклашевич, обращаясь к участникам конференции со вступительным словом, отметил следующее.

В Конституции Республики Беларусь, принятой 15 марта 1994 года, определена главная цель государственного и конституционного развития – построить суверенное демократическое социальное правовое государство.

Для этого были учреждены на конституционном уровне:

во-первых, институт президентства, обеспечивающий эффективность и взаимодействие органов государственной власти, единство народа;

во-вторых, институт конституционного контроля, обеспечивающий верховенство Конституции, соблюдение принципов правового государства.

Сегодня с уверенностью можно констатировать:

1. В Беларуси построено суверенное демократическое социальное государство для народа, выражающее волю народа и функционирующее в интересах народа. Президентская форма правления показала свою эффективность в решении задач, стоящих перед обществом и государством в современных условиях. Особо следует отметить, сильный Президент – Александр Григорьевич Лукашенко – внес и вносит огромный вклад в обеспечение независимости и суверенитета, устойчивое и динамичное социально-экономическое развитие страны.

2. В Беларуси на принципах правового государства сформировалась и действует правовая система, реально обеспечиваются гарантии прав и свобод человека и гражданина, утверждается конституционный правопорядок.

Образованный в апреле 1994 года Конституционный Суд посредством осуществления контроля конституционности нормативных правовых актов вносит свой вклад в обеспечение верховенства Конституции, защиту конституционного строя, прав и свобод граждан, соблюдение надлежащего режима конституционной законности.

В своей деятельности Конституционный Суд использует различные формы конституционного контроля: последующий и предварительный, абстрактный и конкретный, факультативный и обязательный. В ходе конференции мы обменяемся опытом осуществления конституционного правосудия с учетом особенностей национальных правовых систем.

В конференции принимают участие наши зарубежные гости, делегации конституционных судов:

- делегация Конституционного Суда Азербайджанской Республики во главе с Председателем г-ном Абдуллаевым;
- делегация Конституционного Суда Кыргызской Республики во главе с Председателем г-ном Осмонбаевым;
- делегация Конституционного Суда Республики Узбекистан во главе с Председателем г-ном Абдусаломовым;
- делегация Конституционного Суда Российской Федерации во главе с заместителем Председателя г-ном Мавриным;
- делегация Конституционного Суда Республики Казахстан во главе с заместителем Председателя г-ном Нурмухановым;
- делегация Конституционного Суда Республики Армения во главе с судьей Конституционного Суда г-ном Хундкяряном.

Мы рады приветствовать участников нашего юбилейного форума, среди которых:

- Алексей Александрович Дронов, исполняющий обязанности Председателя Суда Евразийского экономического союза;
- Андрей Владимирович Плотников, Председатель Экономического Суда Содружества Независимых Государств;
- Ольга Ивановна Чуприс, заместитель Главы Администрации Президента Республики Беларусь;

Алексей Константинович Стук, заместитель Генерального прокурора Республики Беларусь;

Валерий Леонидович Калинин, первый заместитель Председателя Верховного Суда Республики Беларусь;

Сергей Николаевич Хоменко, Министр юстиции Республики Беларусь;

а также представители государственных органов, ведущие ученые-конституционалисты.

Председатель Конституционного Суда отметил заинтересованность в конструктивной дискуссии, обмене опытом, интересных мнениях и суждениях.

**29 апреля 2024 Указом Президента Республики Беларусь от 23 апреля 2024 г. №173 в соответствии со статьей 145 Конституции Республики Беларусь Любецкая Светлана Анатольевна назначена судьей Конституционного Суда Республики Беларусь**

## РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

### *Новости Конституционного Суда*

#### **01.04.2024 КС проверяет конституционность процессуального ограничения кассации в гражданском судопроизводстве**

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке конституционности подпункта 3) части второй статьи 434 Гражданского процессуального кодекса.

По мнению автора обращения, оспариваемая норма ограничивает его право, как лица с инвалидностью на рассмотрение дела в кассационном порядке, так как устанавливает, что судебные акты по делам, связанным с имущественными интересами физических лиц с суммой иска менее двух тысяч месячных расчетных показателей, не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

В ходе заседания в Конституционном Суде представили свои позиции заявитель обращения, представители Министерства юстиции, Верховного Суда, Генеральной прокуратуры, Национального центра по правам человека, республиканской коллегии адвокатов и института законодательства и правовой информации.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

#### **03.04.2024 Около тысячи обращений: результаты работы Конституционного Суда за первый квартал 2024 года**

На рассмотрение Конституционного Суда в первом квартале 2024 года от граждан поступило около тысячи обращений.

Традиционно преобладали в обращениях вопросы несогласия с судебными актами и жалобы на действия и бездействия правоохранительных структур, государственных органов и судов общей юрисдикции, что не относится к предмету рассмотрения органа конституционного контроля.

Также заявителями были затронуты вопросы жилищных и трудовых отношений, социальной защиты, доступа к информации, толкования норм Основного закона, разъяснения норм

законодательства и другие. Только в 29% обращений граждане просили проверить конституционность законов и других нормативных правовых актов.

На сегодняшний день на стадии предварительного рассмотрения Аппаратом Конституционного Суда находятся 135 обращений граждан. 952 обращений, не отвечающих требованиям допустимости, возвращены гражданам с разъяснением причин возврата и указанием их права повторного обращения.

Конституционным Судом в рамках 13 конституционных производств рассматривается конституционность отдельных норм уголовного, гражданского процессуального, налогового законодательства, Кодекса «О браке (супружестве) и семье», законов «О дорожном движении», «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств», а также приказа Министра юстиции о перечне видов дохода на удержание алиментов

(<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/129461?lang=ru>)

1 производство по проверке отдельных норм Административного процедурно-процессуального кодекса завершено с вынесением итогового решения, в котором Конституционный Суд указал на неопределенность в порядке обжалования мер процессуального принуждения в административном судопроизводстве (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/582386?lang=ru>).

Наибольшее количество обращений в Конституционный Суд о проверке конституционности законов и других нормативных правовых актов поступило от жителей городов Астана, Алматы, Карагандинской и Акмолинской областей.

#### **05.04.2024 В Конституционном Суде обсудили особенности «европейской модели» конституционного правосудия**

Конституционным Судом при поддержке Представительства Европейского Союза в Республике Казахстан в рамках программы ТАИЕХ INTRA организован семинар на тему «Конституционные жалобы и доступ к конституционному правосудию» с приглашением международных спикеров.

В мероприятии приняли участие судьи КС и сотрудники его Аппарата, представители Парламента, Администрации Президента, Верховного Суда, Генеральной прокуратуры, государственных органов, а также профессиональных юридических и научных сообществ.

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова, открывая мероприятие, отметила важность семинара с целью изучения опыта европейских стран в области обеспечения верховенства Конституции и защиты прав человека, а также налаживания успешного сотрудничества в этой сфере. Она подчеркнула особую роль со-организаторов, включая Европейский Союз и программу ТАИЕХ, а также приглашенных спикеров из Испании, Чехии и Польши.

Представляя контекст сотрудничества между Казахстаном и Европейским Союзом, она упомянула о предыдущих совместных мероприятиях, включая международные конференции и семинары, и выразила надежду на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

В свою очередь, Посол Европейского Союза в Казахстане Кестутис Янкаускас в своем выступлении выразил признание и поддержку усилий, которые Казахстан прилагает для развития правовой системы и защиты прав человека, подчеркивая важность таких мероприятий в этом контексте.

Затем были заслушаны доклады судьи Суда Европейского союза, представителя Канцелярии Премьер-Министра Польши, руководителя Аппарата Конституционного Суда Чехии и консультанта Совета Европы и советника по судебным вопросам Министерства юстиции Испании.

В ходе семинара участники обсудили актуальные вопросы конституционного правосудия, обменялись мнениями о возможностях применения в Казахстане опыта стран Евросоюза, накопленного в этой сфере.

#### **08.04.2024 Заместитель Председателя Конституционного Суда принял участие в международной конференции в Минске**

Заместитель Председателя Конституционного Суда Бакыт Нурмуханов посетил Республику Беларусь (г.Минск), где принял участие в международной конференции, посвященной 30-летию Конституционного Суда Беларуси на тему «Верховенство

Конституции: конституционные изменения и современное развитие конституционного контроля».

Международная диалоговая площадка объединила представителей органов конституционного контроля стран СНГ, председателей Суда Евразийского Экономического Союза и экономических судов стран СНГ, а также представителей научного сообщества.

На конференции рассмотрены выступления участников о результатах законодательных реформ в Беларуси, современном развитии конституционного контроля в странах СНГ, обеспечении приоритета Конституции в работе судов общей юрисдикции, а также состоялся обширный обмен мнениями.

Бакыт Нурмуханов выступил с докладом «Эволюция конституционного контроля в Республике Казахстан на современном этапе развития».

В рамках визита представитель Конституционного Суда РК провел двусторонние деловые встречи с председателем Конституционного Суда, судьями и руководством Аппарата КС принимающей стороны, в рамках которых обсуждены правовые вопросы, связанные с судебной практикой и взаимным судебно-правовым сотрудничеством.

#### **18.04.2024 Мажилис Парламента рассматривает поправки в КоАП в реализацию решения КС**

В Мажилисе Парламента рассматривается ряд новых законопроектов, среди которых – внесение изменений и дополнений в Кодекс об административных правонарушениях. После принятия поправок лица, не имеющие и не получавшие права управления транспортными средствами, привлеченные к ответственности за нахождение за рулем, в том числе в состоянии алкогольного, наркотического и/или токсикоманического опьянения, не будут допускаться к сдаче экзаменов на получение такого права в течение семи лет.

Поправки вносятся в реализацию Нормативного постановления Конституционного Суда от 27 октября 2023 года №34-НП (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/542602?lang=ru>), принятого по итогам рассмотрения конституционности части первой статьи 608 КоАП. Орган конституционного контроля,

признавая конституционность оспариваемой нормы, указал, что часть шестая статьи 608 КоАП не отвечает государственной политике по профилактике (предупреждению) совершения такого нарушения до получения удостоверения, подтверждающего права на управление транспортным средством.

С учетом выявленных правовых несоответствий и исходя из конституционного права на охрану жизни и здоровья Правительству было рекомендовано рассмотреть вопрос о совершенствовании правового регулирования ответственности физических лиц за управление транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического и/или токсикоманического опьянения в целях эффективного обеспечения защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, безопасности дорожного движения, а также повышения эффективности профилактики правонарушений.

#### **19.04.2024 Соответствует ли Конституции норма об ограничении права осужденных ходатайствовать об условно-досрочном освобождении?**

Гражданин Б. обратился в Конституционный Суд о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан нормы об ограничении права ходатайствовать на условно-досрочного освобождения для осужденных за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Обращение было рассмотрено на заседании Конституционного Суда. Предмет проверки - соответствие Конституции пункта 4) части восьмой статьи 72 Уголовного кодекса.

Автор обращения считает, что оспариваемая норма противоречит Конституции и ставит его в неравное положение по отношению к осужденным по части четвертой статьи 120 Уголовного кодекса от 16 июля 1997 года, совершивших изнасилование в отношении потерпевших, заведомо не достигших четырнадцатилетнего возраста.

В ходе заседания судьи заслушали субъекта обращения, представителей Генеральной прокуратуры, Национального центра по правам человека, министерств юстиции, внутренних дел, просвещения и здравоохранения.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

**19.04.2024 Конституционный Суд: конституционную норму о недопуске лишения жилища, иначе как по решению суда следует понимать буквально**

Генеральный прокурор обратился в Конституционный Суд о даче официального толкования положений статьи 25 Конституции о том, что «не допускается лишение жилища, иначе как по решению суда» и статьи 26 о том, что «никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда».

Из обращения следует, что Законом Республики Казахстан от 21 января 2019 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты права собственности, арбитража, оптимизации судебной нагрузки и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» (далее – Закон от 21 января 2019 года) в часть первую статьи 252 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года (далее – ГПК) и пункт 8 статьи 55 Закона Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон от 2 апреля 2010 года) были внесены изменения, возлагающие на прокурора обязанность санкционировать постановления судебных исполнителей о производстве исполнительных действий.

По итогам рассмотрения Конституционный Суд дал следующее официальное толкование.

Норму пункта 3 статьи 26 Конституции Республики Казахстан о том, что «никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда», следует понимать как важную конституционную гарантию права собственности. Конституция гарантирует право собственности граждан на любое законно приобретенное имущество. Лишение имущества во всех спорных случаях может производиться на основании предварительно принятого судом решения или иными способами, предусмотренными законом, с возможностью последующего судебного контроля за законностью отчуждения имущества.

Конституционные положения о запрете лишения жилища или иного имущества, иначе как по решению суда (пункт 1 статьи 25 и пункт 3 статьи 26), касаются ситуаций, когда смена собственника происходит не добровольно.

Прокурор в установленных законом пределах и формах осуществляет высший надзор за соблюдением законности лишения имущества и санкционирует в предусмотренных законом случаях процедуру принудительного обращения взыскания на имущество должника (кроме жилища), находящееся у него либо у иных физических и юридических лиц, или отказывает в даче санкции. При этом не должны затрагиваться законные интересы других собственников данного имущества, если оно находится в общей совместной собственности. В случае несогласия с принятым решением физические и юридические лица вправе обратиться в суд в соответствии с законом.

Норму, содержащуюся в пункте 1 статьи 25 Конституции и устанавливающую, что «не допускается лишение жилища, иначе как по решению суда», с учетом конституционных норм о жилище, имуществе и праве собственности, об иных правах и свободах человека необходимо понимать буквально. Человек может быть лишен жилища только по решению суда. Санкционирование прокурором процедуры по принудительному обращению взыскания на жилище не отменяет судебное решение, не заменяет его и не равнозначно ему.

Жилище как особый вид имущества, существенно важный для реализации человеком и членами его семьи конституционного права на жизнь, имеет особую защиту в Конституции. В Республике Казахстан, утверждающей себя демократическим, правовым и социальным государством, а также закрепившей конституционные положения о том, что в Казахстане создаются условия для обеспечения граждан жильем, гарантируется неприкосновенность жилища и его исключительно судебная правовая защита: в случае лишения человека жилища без его согласия решение суда обязательно и безальтернативно. При лишении гражданина жилища, особенно единственного, должны учитываться закрепленные в законе права проживающих с ним членов семьи, в том числе несовершеннолетних.

Органы, обеспечивающие принудительное исполнение исполнительных документов, обязаны соблюдать конституционные права и установленные законами гарантии собственников жилища,

разъяснять гражданам их права до принудительного обращения взыскания на имущество и жилище, а в случае их несогласия – принимать меры по обеспечению выполнения требований Конституции (пункт 1 статьи 25 и пункт 3 статьи 26).

Конституционный Суд с учетом данного толкования рекомендовал Правительству Республики Казахстан совместно с Верховным Судом, Генеральной прокуратурой и другими заинтересованными государственными органами рассмотреть вопросы по совершенствованию правового регулирования процедуры лишения жилища, уточнению компетенции суда, прокуратуры и органов, обеспечивающих принудительное исполнение исполнительных документов, при лишении имущества и жилища, усилению правовой защиты жилищных прав граждан, членов их семей, включая несовершеннолетних, при лишении их единственного жилища.

Нормативное постановление об официальном толковании вступило в силу со дня его принятия, и является общеобязательным на всей территории Республики Казахстан, окончательным и обжалованию не подлежит.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/648695?lang=ru>

#### **24.04.2024 Конституционный Суд: норма об определении пределов судебного разбирательства по уголовному делу не противоречит Конституции**

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке **части третьей статьи 340 Уголовно-процессуального кодекса** на соответствие Конституции.

Автор обращения считает, что отсутствие у стороны защиты права ходатайствовать о переводе уголовного дела со стадии главного судебного разбирательства на стадию предварительного слушания ограничивает ее возможности по осуществлению защиты в уголовном процессе. Тогда как это право есть у стороны обвинения для соединения рассматриваемого дела с другим уголовным делом, привлечения к уголовной ответственности других лиц, если их действия связаны с рассматриваемым делом и отдельное рассмотрение дела в отношении новых лиц невозможно.

Конституционный Суд пояснил, что предусмотренное в части третьей статьи 340 УПК ходатайство только со стороны обвинения обусловлено его правовым положением в процессе. Одновременно данная норма закрепляет учет мнения других участников процесса, в том числе стороны защиты.

При этом процессуальное решение принимает судья с учетом мнения всех участников процесса, что свидетельствует о принятии законодателем во внимание процессуальных интересов стороны защиты при разрешении ходатайства стороны обвинения.

Кроме того, в рамках подготовительной части главного судебного разбирательства (статья 362 УПК) сторона защиты вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов и истребовании вещественных доказательств и документов.

С учетом изложенного Конституционный Суд подчеркнул, что действующая норма определения пределов главного судебного разбирательства не противоречит положениям Конституции в части права каждого на судебную защиту своих прав и свобод (пункт 2 статьи 13) и равенства всех перед законом и судом (пункт 1 статьи 14).

По итогам проверки Конституционный Суд признал часть третьей статьи 340 УПК соответствующей Конституции.

Наряду с данным выводом Конституционный Суд отметил, что из редакции проверенной уголовно-процессуальной нормы недостаточно ясно, в какой степени суд учитывает мнения участников процесса относительно ходатайства стороны обвинения о необходимости соединения рассматриваемого дела с другим уголовным делом, привлечения к уголовной ответственности других лиц.

В этой связи Конституционный Суд рекомендовал Правительству рассмотреть вопрос о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда, изложенными в настоящем нормативном постановлении. С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/650996?lang=ru>

### **25.04.2024 Встреча с представителями УВКПЧ ООН**

В Конституционном Суде состоялась двусторонняя встреча судьи Романа Подопригора и сотрудников его Аппарата с представителями Управления Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ ООН) в рамках их визита в Казахстан.

В ходе беседы судья Р.Подопригора ознакомил гостей с задачами и полномочиями казахстанского органа конституционного контроля, обеспечивающего верховенства Конституции на всей территории страны.

Собеседники обменялись мнениями об экологических правах граждан на окружающую среду, которые с момента рождения являются естественными и основными правами человека. В свою очередь, Роман Подопригора рассказал о нормативном постановлении КС, в котором рекомендовал Правительству пересмотреть действующий закон о социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне. Данное решение принято по итогам проверки соответствия Конституции статьи 13 Закона «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне».

Напомним, что Генеральная Ассамблея ООН 19 декабря 2023 года приняла инициированную Казахстаном резолюцию о реабилитации Семипалатинского региона. Документ призывает международное сообщество присоединиться к разработке и реализации специальных программ и проектов по лечению и уходу за пострадавшим населением, а также к усилиям по обеспечению экономического роста и устойчивого развития в Семипалатинском регионе. Признается важная роль Правительства Казахстана в выделении ресурсов для содействия удовлетворению потребностей пострадавшего региона.

### **30.04.2024 Судьи обсудили с сенаторами вопросы реализации решений Конституционного Суда**

В Конституционном Суде состоялась диалоговая встреча судей с группой депутатов Сената во главе с заместителем спикера палаты Жакипом Асановым. Предметом встречи стало обсуждение взаимодействия Конституционного Суда и Парламента в вопросах

актуального правового мониторинга законодательства и эффективной нормотворческой деятельности.

Председатель Конституционного Суда Эльвир Азимов ознакомил сенаторов с результатами деятельности воссозданного в январе прошлого года органа конституционного контроля. Отмечено, что в его адрес с момента запуска поступило более 6,7 тыс. обращений, вынесено 42 нормативных постановления.

В ходе встречи судьи детально рассказали депутатам о некоторых завершённых делах, по которым выступали в качестве докладчиков. В частности, они обратили внимание законодателей на правовые позиции Конституционного Суда в решениях о толковании конституционных норм о неприкосновенности жилища, о конституционности отдельных норм уголовного законодательства, законодательства в сферах государственной службы, судебной системы и социальной защиты граждан.

Судьи акцентировали внимание на важности реализации нормативных постановлений Конституционного Суда для обеспечения верховенства Конституции. Подчеркнуто, что после конституционной проверки Конституционный Суд рекомендовал внести изменения в 32 нормативных правовых акта, из которых 5 уже реализованы, 3 частично исполнены, а остальные находятся в процессе исполнения.

В завершение сторонами достигнута договоренность проводить подобные встречи на регулярной основе с целью поддержания открытого диалога между Конституционным Судом и законодательной ветвью власти, что в долгосрочной перспективе приведет к дальнейшему совершенствованию законодательства в стране.

## КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

### *Новости Конституционного суда*

**08.04.2024** Делегация Конституционного Суда Кыргызской Республики приняла участие в Международной конференции, посвящённой 30-летию создания Конституционного Суда Республики Беларусь

Председатель Конституционного Суда Кыргызской Республики Эмиль Осмонбаев и судья Конституционного Суда Кыргызской Республики Меергуль Бобукеева, по приглашению Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевича, приняли участие в Международной конференции «Верховенство Конституции: конституционные изменения и современное развитие конституционного контроля», посвященной 30-летию создания Конституционного Суда Республики Беларусь.

Конференция прошла в городе Минск, 4-5 апреля 2024 года и собрала руководителей конституционных судов стран СНГ. Участникам мероприятия было зачитано приветствие Александра Лукашенко, который выразил уверенность в том, что форум откроет новые возможности для обмена опытом в сфере развития конституционной законности.

В своей приветственной речи участникам Конференции Э.Осмонбаев, поздравив своих коллег с юбилеем, подчеркнул важность стабильности и незыблемости Конституции как фундаментального элемента социальной, политической и экономической стабильности государства, особо отмечая, что незыблемость Конституции предполагает ее долгосрочное использование как основной системы норм политической, правовой и общественной жизни государства.

Выражая надежду на дальнейшее развитие профессионального диалога и сотрудничества с Конституционным Судом Республики Беларусь, Э.Осмонбаев завершил своё выступление словами: — «Нам всем нужно понять раз и навсегда: стабильность Конституции и всей основанной на ней правовой системы — залог социальной, политической, экономической, в конечном итоге государственной устойчивости и процветания страны».

Конференция представляла значимую площадку для обмена опытом в области осуществления конституционного контроля и обеспечения конституционного правопорядка, а также состоялось

заинтересованное и содержательное обсуждение актуальных тенденций развития конституционного законодательства государств — как объективное требование времени.

Конференция прошла в тёплой, дружеской атмосфере, на которой также приняли участие делегации органов конституционного контроля Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Казахстан, Российской Федерации и Республики Узбекистан.

**26.04.2024 «Конституция и конституционный контроль», под таким названием прошла ежегодная встреча судей Конституционного суда Кыргызской Республики и студентов**

В преддверии важного национального события — Дня Конституции, судьи Конституционного суда Кыргызской Республики подарили студентам юридических факультетов уникальную возможность окунуться в тайны основного законодательного документа страны.

В Кыргызском Национальном Университете имени Ж. Баласагына заместитель председателя Конституционного суда, Карыбек Арстанбекович Дуйшеев, встретился со студентами, увлекая их в мир права. Его мудрые слова раздавались в стенах университета, подчеркивая важность понимания и уважения основополагающих принципов Конституции.

На кафедре конституционного права Кыргызско-Российского Славянского Университета и Дипломатической академии МИД КР им. Казы Дикамбаева студенты изучали основные принципы Конституции и погрузились в новое содержание фундаментальных принципов основного закона, которые были раскрыты судьями Кырккелди Джумалиевичем Кыдырбаевым и Жамилем Асанбековичем Шаршеналиевым.

Лекции также прошли для курсантов Академии МВД и студентов Международного Университета «Алаа-Тоо». Судья Чинара Аскарбековна Айдарбекова провела глубокую и содержательную лекцию на тему «Конституция и конституционный контроль», делаясь своими знаниями и опытом с будущими специалистами.

Эти встречи – не просто лекции. Они представляют собой своего рода путешествия в мир законов, где каждый шаг приближает нас к пониманию нашей Конституции, к уважению прав и обязанностей, и к повышению правовой культуры и правосознания.

02.04.2024	<i>по делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7, части 5 статьи 4.4, части 1 статьи 15.25, пункта 2 статьи 31.7, статьи 31.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Воплощение» и общества с ограниченной ответственностью «СИБТЕК»</i>	14-П/2024
04.04.2024	<i>по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.А.Сысоева</i>	15-П/2024
09.04.2024	<i>по делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами публичного акционерного общества «Сбербанк России» и общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг»</i>	16-П/2024
11.04.2024	<i>по делу о проверке конституционности статьи 85, части 4 статьи 87 и статьи 211 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В.Сергеева</i>	17-П/2024
16.04.2024	<i>по делу о проверке конституционности пункта 2 части четвертой статьи 426 Гражданского процессуального</i>	18-П/2024

<sup>1</sup> Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

	<b>кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Ю.Колосова</b>	
<b>19.04.2024</b>	<b>по делу о проверке конституционности части 10 статьи 162 и части 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Мир»</b>	<b>19-П/2024</b>
<b>23.04.2024</b>	<b>по делу о проверке конституционности части 3 статьи 19, частей 1 и 2 статьи 57, части 1 статьи 59, части 1 статьи 60 и части 1 статьи 63 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.А.Александровой</b>	<b>20-П/2024</b>
<b>25.04.2024</b>	<b>по делу о проверке конституционности части 6 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Я.В.Штраус</b>	<b>21-П/2024</b>
<b>27.04.2024</b>	<b>по делу о проверке конституционности частей первой – четвертой статьи 74 и пункта 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.Х.Абдуллоева</b>	<b>22-П/2024</b>

## *Новости Конституционного Суда*

### **TACC**

02.04.2024

**ГД прописала в своем регламенте право обращаться в КС за разъяснениями**

*Соответствующее постановление наделяет Госдуму полномочием выступать учредителем или соучредителем СМИ*

Госдума на пленарном заседании приняла постановление, которое закрепляет в регламенте работы палаты право Думы обращаться с ходатайствами о разъяснении постановлений и заключений Конституционного суда РФ. При этом направлять такие запросы и обращения в КС РФ разрешается в том числе и по предложению комиссий палаты, а не только фракций и комитетов, как сейчас.

Документ был внесен на рассмотрение депутатов комиссией Госдумы по регламенту. Как указывали авторы документа, действующие нормы регламента не предусматривают возможность направления Госдумой ходатайства о разъяснении постановления или заключения КС РФ, однако такое право есть у палаты в соответствии с законом "О Конституционном суде РФ". "Предлагается в регламенте предусмотреть такое право Государственной думы. При этом представляется необходимым предусмотреть, что решение палаты об обращении с запросом или с ходатайством в Конституционный суд РФ принимается не только по предложению фракции или комитета, но и комиссии Государственной думы", - отмечается пояснительной записке к документу.

Постановление также наделяет Госдуму полномочием выступать учредителем или соучредителем СМИ.

Кроме того, документ закрепляет в регламенте работы палаты положение об исполнении государственного гимна РФ при открытии и закрытии сессий Госдумы. В регламенте также будет прописано право председательствующего на заседании палаты парламента объявлять минуту молчания.

# Гарант.ру

08.04.2024

## **Госдума сможет запрашивать у КС РФ разъяснения его постановлений и заключений**

Внесены изменения в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания РФ (далее - Регламент). Соответствующее постановление вступило в силу со дня его принятия - 2 апреля 2024 г.

Так, в ст. 213 Регламента теперь закреплено право Госдумы обращаться в **Конституционный Суд РФ** с ходатайствами о разъяснении постановлений, заключений Конституционного Суда РФ. Установление соответствующих положений в Регламенте, как указывалось в сопроводительных материалах к проекту рассматриваемого постановления, обусловлено тем, что возможность направления Госдумой таких ходатайств с 9 ноября 2020 г. прямо предусмотрена ст. 83 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994г № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Также в ст. 213 Регламента уточнено, что решение нижней палаты парламента об обращении с запросом или с ходатайством в Конституционный Суд РФ принимается не только по предложению фракции или комитета, но и комиссии Государственной Думы.

Часть внесенных в Регламент изменений направлена на приведение его норм в соответствие с обновленными в 2020 году положениями Конституции РФ, в частности, с обновленными положениями ст. 103 Конституции РФ.

Кроме того, Регламент дополнен положениями, закрепляющими: право комитетов (комиссий) Госдумы своим решением определять или изменять краткое пояснение к законопроекту (проекту постановления Государственной Думы) в случае необходимости;

процедуру рассмотрения законопроектов, рекомендуемых ответственными комитетами к отклонению, в особом порядке (при наличии согласия субъекта права законодательной инициативы / согласия фракций, если авторами законопроектов являются члены соответствующей фракции).

Предусмотрены некоторые другие изменения.

## *О решениях Конституционного Суда*

# РАПСИ

02.04.2024, Михаил Телехов

## **Количество наказаний независимо от объема штрафов влияет на благополучие юрлица - КС**

Количество назначенных административных наказаний одному юридическому лицу может повлиять не только на объем санкций или штрафов, но еще и на взаимоотношения с лицензионным органом, на решения организаторов конкурсных процедур, а также упрощает процедуру обжалования привлечения к ответственности. Эту мысль **Конституционный суд (КС) РФ** разъяснил правоприменительным органам в своем новом Постановлении, вынесенном по жалобам ООО "Воплощение" и ООО "СИБТЕК".

Заявители просили проверить конституционность некоторых положений Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП). Среди оспариваемых норм часть 2 статьи 1.7, в которой говорится об обратной силе закона, смягчающего или отменяющего административную ответственность, часть 5 статьи 4.4, регулирующая назначение одного постановления по результатам одного контрольного либо надзорного мероприятия, и часть 1 статьи 15.25, предполагающая ответственность за осуществление незаконных валютных операций.

### *Зарплата наличными в валюте*

Как следует из материалов дела, в 2020 году "Воплощение", а в 2022 году и "СИБТЕК", были привлечены к административной ответственности за неоднократную выдачу зарплаты наличными средствами в валюте некоторым своим работникам-нерезидентам (минуя счета в уполномоченных банках)

Каждое из нарушений налоговый орган оформлял отдельным постановлением, в том числе и зафиксированные в рамках одной проверки, и назначал по каждому самостоятельный штраф, исчисленный пропорционально сумме каждой незаконной валютной операции.

В 2022 году была принята часть 5 статьи 4.4. КоАП РФ, согласно которой по результатам одной проверки вне зависимости от количества выявленных нарушений назначается одно наказание, а соответственно выносится одно постановление. Изменение закона

получило обратную силу в случае наличия перспективы на смягчение ответственности при еще не исполненном наказании.

Поскольку не все постановления по делам заявителей были исполнены, они обратились в суды, указывая, что исполнению подлежит лишь одно постановление об административном наказании, вынесенное по результатам одной проверки, а производство по последующим подлежит прекращению.

Как передала пресс-служба КС РФ суть жалоб, суды им отказали, отмечая, что данная норма не применима с обратной силой в их делах, "поскольку даже при объединении всех административных правонарушений в одном постановлении итоговый размер штрафа подлежал бы исчислению от суммы всех незаконных валютных операций". То есть, не улучшал бы положение заявителей.

### ***Разные штрафы***

КС РФ напомнил в своем постановлении, что штраф, будучи денежным взысканием, может выражаться по-разному.

"Как в твердом размере (в рублях), так и в величине, кратной стоимости предмета административного правонарушения, или в иной величине, кратной количественному показателю, характеризующему совершенное правонарушение, в частности размеру незаконной валютной операции. Не исключается и сочетание этих двух способов, когда размер штрафа рассчитывается как доля от определенной суммы, но его максимальный размер ограничивается фиксированной величиной", - говорится в решении суда.

При этом КС РФ подчеркнул, что часть 5 статьи 4.4 КоАП РФ снизила штрафную нагрузку для тех лиц, которым административное наказание в виде штрафа назначается в фиксированном размере, а также для тех лиц, в отношении которых наказание – хотя и назначается в размере, кратном стоимости предмета административного правонарушения или иной денежной величине, – ограничено максимальным фиксированным размером.

"В указанных случаях за совершение любого количества административных правонарушений, предусмотренных одной статьей или частью статьи) КоАП РФ, в течение периода, охватываемого одним мероприятием по контролю либо надзору, лицу может быть назначено одно административное наказание по совокупности всех правонарушений, но в пределах санкции соответствующей статьи или части статьи", - поясняет КС РФ.

### ***Количество имеет значение***

Пресс-служба КС РФ также обратила внимание на позицию КС касательно конкретных дел заявителей: несмотря на то, что новое правовое регулирование не повлияло на итоговый размер штрафа, количество назначенных административных наказаний может в перспективе иметь существенное значение.

"Количество назначенных административных наказаний может приобретать для хозяйственной деятельности лица, привлеченного к административной ответственности, – с точки зрения прямых и косвенных последствий привлечения к такой ответственности – не меньшее значение, чем конкретный размер санкции, тем более с учетом возможной динамики этого регулирования. Во-первых, количество вступивших в законную силу постановлений о назначении административного наказания может иметь значение в контексте лицензионно-разрешительной деятельности, при отнесении лица к категории повышенного риска для целей государственного контроля (надзора), в случае участия в конкурсных процедурах и т.п. Во-вторых, вынесение одного постановления о назначении административного наказания вместо двух и более некоторым образом упрощает для лица процедуру обжалования привлечения его к административной ответственности в вышестоящий государственный орган и (или) в суд", - сказано в постановлении КС РФ.

Таким образом, по мнению КС РФ, сформировавшийся в судах общей юрисдикции практика, которая игнорирует улучшение положения заявителей в зависимости от количества административных наказаний, нарушает конституционные принципы справедливости.

"Впредь вынесенные по результатам одного контрольного (надзорного) мероприятия постановления должны учитываться как одно с наказанием в размере, определяемом путем суммирования штрафов, назначенных такими постановлениями", - передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

Оспариваемые нормы признаны не противоречащими Конституции РФ. Но выявленный конституционно-правовой смысл изученных положений не предполагает необходимости пересмотра конкретных дел заявителей, отметили в пресс-службе КС РФ.

## **КС не принял жалобу майора, который не смог уволиться по возрасту**

*КС отклонил жалобу майора, который не смог уволиться из-за частичной мобилизации*

**Конституционный суд (КС) России** не принял к рассмотрению жалобу майора, который не смог уволиться со службы в период частичной мобилизации, поскольку не достиг предельного возраста пребывания в запасе, следует из материалов суда.

Согласно отказному определению, опубликованному на сайте КС РФ, военнослужащий Булат Искандаров усомнился в конституционности статьи 53 федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". В соответствии с этой статьей, граждане, пребывающие в запасе, с учетом воинского звания подразделяются на три разряда. В зависимости от этой градации устанавливается предельный возраст пребывания в запасе, по достижении которого гражданин снимается с воинского учета.

### *История вопроса*

Как отмечается в определении КС, Искандаров, проходивший военную службу в звании майора, в апреле 2004 года был уволен в запас с постановкой на учет в военном комиссариате Симферополя. В сентябре 2022 года призывная комиссия по мобилизации призвала Искандарова на службу. На тот момент ему исполнился 51 год.

В октябре 2022 года Искандарова на основании его рапорта представили к увольнению в связи с достижением предельного возраста пребывания на службе. Однако в начале ноября командир его воинской части был уведомлен "об отсутствии оснований для увольнения заявителя с военной службы в связи с недостижением им предельного возраста пребывания в запасе".

Суды, куда обратился военнослужащий, добиваясь увольнения по возрасту, указали на то, что при решении этого вопроса в период мобилизации следует исходить из того, достиг ли военнослужащий предельного возраста пребывания в запасе, установленного оспариваемой статьей закона о воинской обязанности. Поскольку Искандаров его не достиг, оснований для его увольнения нет, констатировали суды.

### *Позиция Конституционного суда*

Как отметил КС России, федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" регулирует "обычные условия прохождения военной службы по контракту и исполнения воинской обязанности". По общему правилу, предельный возраст пребывания на военной службе составляет 65 лет для маршала РФ, генерала армии, адмирала флота, генерал-полковника и адмирала. Для генерал-лейтенанта, вице-адмирала, генерал-майора и контр-адмирала этот возраст составляет 60 лет, а для полковника, капитана 1 ранга – 55 лет. Для военнослужащего, имеющего иное воинское звание, предельный возраст пребывания на службе – 50 лет.

При этом, как указал Конституционный суд, действующее законодательство "исходит из необходимости специального регулирования отношений, связанных с исполнением воинской обязанности и прохождением военной службы по контракту в период мобилизации" и не предполагает "безусловного распространения" на эти правоотношения тех законов, которые регламентируют службу в обычных условиях.

"Формально оспаривая конституционность положений статьи 53 федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", заявитель, по существу, подвергает сомнению правильность их применения судами общей юрисдикции в его конкретном деле с учетом действующего правового режима частичной мобилизации, полагая, что в данном случае следует руководствоваться положениями статьи 49 данного... закона, устанавливающими предельный возраст пребывания на военной службе для обычных условий прохождения данной службы", – говорится в определении КС России.

"Однако проверка законности и обоснованности вынесенных судебных постановлений, с которыми, как следует из доводов жалобы, Б.И. Искандаров выражает несогласие, в том числе с точки зрения правильности выбора и толкования нормы, подлежащей применению с учетом фактических обстоятельств дела в период частичной мобилизации, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации", – приводится в определении позиция КС России.

Соответственно, Искандарову отказано в принятии жалобы к рассмотрению, "поскольку она не отвечает требованиям федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Федерации", в соответствии с которыми жалоба в КС признается допустимой, заключается в документе.

*Аналогичные материалы в: Фонтанка.ру, Газета.ру,*

## **Российская газета**

04.04.2024, Мария Голубкова

### **КС РФ объяснил порядок компенсации за незаконное увольнение**

Незаконно уволенный и через суд восстановленный в должности сотрудник имеет право на выплату не только среднего заработка за все время вынужденного отсутствия на рабочем месте, но и процентов на начисленную сумму.

"За период, когда решение суда не исполнено, работник, будучи незаконно лишенным причитающихся ему денежных средств, имеет право на применение компенсационного механизма, предусмотренного статьей 236 Трудового кодекса РФ", - постановил **КС РФ**.

С жалобой на нарушение своего конституционного права на судебную защиту обратился сотрудник ЧОП из Томской области Игорь Сысоев. В 2018 году работодатель уволил его в связи с истечением срока трудового договора, но охранник через суд добился признания трудового договора бессрочным и восстановления на работе. Суд вынес решение в декабре 2020 года, а присужденную сумму работодатель перечислил только в марте 2021 года, после возбуждения исполнительного производства.

КС РФ заявил, что если сотрудник восстановлен на работе через суд, но выплат не получил, он "по-прежнему остается в положении незаконно лишенного причитающихся ему денежных средств".

Но когда Сысоев попытался взыскать с ЧОП проценты за просрочку, суды ему отказали. По их мнению, статья 395 ГК об ответственности за неисполнение денежного обязательства не распространяется на трудовые отношения, а статья 236 ТК "Материальная ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику" не может применяться в случае выплат, назначенных судом.

В конце января нынешнего года суд вынес определение, в котором указал, что восстановление указанных прав работника в полном объеме предполагает в том числе "возмещение заработка,

который он мог и должен был получить за исполнение своих трудовых обязанностей, однако вследствие незаконного увольнения (то есть по вине работодателя) был произвольно лишен такой возможности". Если же сотрудник восстановлен на работе через суд, но выплат не получил, он "по-прежнему остается в положении незаконно лишенного причитающихся ему денежных средств, необходимых для поддержания достойного уровня жизни как его самого, так и членов его семьи".

Указанные последствия по своему характеру аналогичны последствиям задержки работодателем начисленной, но фактически не выплаченной заработной платы, притом что такая задержка является основанием для применения компенсационного механизма и взыскания с работодателя предусмотренных данным законоположением процентов, - отмечает КС РФ.

Суд также напомнил свое решение от 11 апреля 2023 года N 16-П, в соответствии с которым был принят Федеральный закон от 30 января 2024 года N 3-ФЗ, устанавливающий новую редакцию части 1 статьи 236 ТК. По новым правилам при нарушении сроков выплат работнику работодатель обязан уплатить ему проценты не только на начисленные, но не выплаченные в срок суммы, но даже и на не начисленные своевременно, если суд признал это незаконным. Судебные решения по делу с участием гражданина Игоря Сысоева подлежат пересмотру.

## **РАПСИ**

04.04.2024, Михаил Телехов

### **Не имеющий дохода самозанятый не может получать пособие по безработице – КС**

Самозанятый, не получающий дохода от своей деятельности, не может быть признан безработным, а соответственно, и получать пособие по безработице. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ №327-О/2024**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Андрея Цивилева.

Заявителя сняли с учета в качестве безработного, одновременно ему была прекращена выплата пособия по безработице, в связи с тем, что он был зарегистрирован как плательщик налога на

профессиональный доход (самозанятый), но не предоставил об этом сведений.

Цивилев посчитал, что нормы, которые не позволяют признавать самозанятого, чья деятельность не приносит дохода, безработным, имеющим право на пособие, противоречит Конституции РФ и попытался оспорить некоторые положения закона "О занятости населения в РФ".

Но КС РФ разъяснил, что гражданин, осознанно избрав форму своей реализации в виде предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, в том числе и в виде самозанятости, самостоятельно принимает на себя и бремя заботы о собственном благополучии, в силу которого он несет риск неэффективности экономической деятельности.

"Законодатель вправе учитывать эти обстоятельства и исходить из того, что избранная гражданином и самостоятельно осуществляемая экономическая (профессиональная) деятельность, направленная на получение прибыли от использования своих способностей, выполнения работ или оказания услуг, предпринимается на собственный риск, что в системе действующего правового регулирования не предполагает дополнения их правового статуса гарантиями социальной защиты от безработицы", - говорится в определении КС РФ.

При этом КС РФ отметил, что самозанятые, не имеющие дохода, могут зарегистрироваться в органах службы занятости и получить право на бесплатное содействие в подборе подходящей работы и трудоустройстве, право на участие в оплачиваемых общественных работах независимо от того, признаны они безработными или нет.

Таким образом, по мнению КС РФ, невозможность признания не имеющих дохода самозанятых безработными с правом на пособие не нарушает их конституционных прав.

## **Адвокатская газета**

04.04.2024, Марина Нагорная

**КС отклонил жалобу дольщика на исчисление неустойки по ставке рефинансирования ЦБ на дату исполнения обязательства**

*В определении поясняется, что законом установлено требование о едином сроке передачи объекта долевого строительства, в то время*

*как фактическая передача объектов всем участникам не осуществляется одновременно и зависит от разных обстоятельств*

По мнению одной из экспертов, порядок исчисления неустойки целесообразно установить, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ на день просрочки, а не на даты окончания срока строительства по договору. Другая полагает, что совершенствование законодательства в указанной части позволит минимизировать спорные вопросы взыскания неустойки с застройщика, а также упорядочить законодательство и судебную практику.

12 марта **Конституционный Суд** вынес Определение № 553-О по жалобе на неконституционность ч. 2 ст. 6 Закона об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, закрепляющей, в частности, что в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта застройщик уплачивает неустойку в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центробанка, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки (за исключением случая, установленного ч. 2.1 указанной статьи). Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная данной частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Ленинградский районный суд г. Калининграда решением от 6 июля 2022 г. частично удовлетворил иски Сергея Поповича к АО «Специализированный застройщик "Акфен"». С общества в числе прочего была взыскана неустойка в 220 тыс. руб. за нарушение срока передачи объекта долевого строительства – квартиры. При этом суд, придя к выводу, что при исчислении размера неустойки, подлежащей взысканию с застройщика в связи с нарушением срока передачи объекта долевого строительства, подлежит применению ставка рефинансирования Центробанка, действовавшая на предусмотренный договором день исполнения застройщиком обязательства, а не на дату фактической передачи объекта долевого строительства, произвел перерасчет неустойки. Апелляция и кассация оставили решение первой инстанции в указанной части без изменений. Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу гражданина.

Сергей Попович подал жалобу в Конституционный Суд, в которой указал, что ч. 2 ст. 6 Закона об участии в долевом

строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости не соответствует Конституции, поскольку содержащиеся в ней положения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют при расчете размера неустойки (пени) за нарушение предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта применять ставку рефинансирования Центробанка, действующую на дату исполнения обязательства, которая предусмотрена условиями гражданско-правового договора, а не на дату фактического исполнения обязательства.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд отметил, что Закон об участии в долевом строительстве устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства (ч. 1 ст. 1). В частности, согласно ч. 2 ст. 6 Закона в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи объекта участнику долевого строительства застройщик уплачивает ему неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центробанка, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная данной частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере. Как пояснил КС, приведенные нормы направлены – с учетом особенностей регулирования соответствующих отношений – на защиту прав участников долевого строительства в случаях несоблюдения застройщиком условий договора, касающихся срока передачи объектов участникам долевого строительства (определения КС от 17 июля 2018 г. № 1879-О/2018, от 28 февраля 2019 г. № 385-О/2019, от 24 декабря 2020 г. № 2979-О/2020, от 26 февраля 2021 г. № 282-О/2021 и др.), и выступают закрепленной законом формой реализации гражданами – участниками долевого строительства специальных правомочий.

Из оспариваемых положений следует, указал КС, что размер неустойки в случае нарушения установленного договором срока передачи объекта гражданину – участнику долевого строительства рассчитывается, исходя из ставки рефинансирования ЦБ, действующей на день исполнения договорного обязательства.

Как заметил Конституционный Суд, позиция судов при рассмотрении дела заявителя созвучна выводам, изложенным в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 24 октября 2017 г. № 41-КГ17-26, по смыслу которых при исчислении неустойки, подлежащей взысканию с застройщика в связи с просрочкой передачи объекта долевого строительства участнику, суду следует применять ставку рефинансирования, действовавшую по состоянию на предусмотренный договором день исполнения застройщиком своих обязательств по передаче объекта, а если обязательство подлежит исполнению в определенный срок – на последний день этого срока.

КС пояснил, что такой подход Верховного Суда направлен на формирование единой практики применения ч. 2 ст. 6 Закона об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, в том числе на достижение большей определенности при разрешении вопроса, касающегося исчисления неустойки, а также предсказуемости ее размера, поскольку для всех участников долевого строительства в силу ч. 1 ст. 6 Закона установлено требование о едином сроке передачи объекта долевого строительства, в то время как фактическая передача указанных объектов всем участникам по общему правилу не осуществляется одновременно и зависит от различных обстоятельств, как обусловленных действиями (бездействием) сторон договора, так и не связанных с ними.

В противном случае, заметил Конституционный Суд, размер неустойки за нарушение предусмотренного договором срока передачи объекта долевого строительства, подлежащей выплате участникам долевого строительства, находящимся в одинаковой или сходной ситуации, различался бы в зависимости от ставки рефинансирования Банка России, действовавшей до подписания акта приема-передачи объекта либо после его подписания, что, в свою очередь, не предотвращает возможность недобросовестного использования прав участников долевого строительства – например, в случаях благоприятного для одной из сторон прогнозируемого изменения рыночной конъюнктуры в части процентных ставок.

Соответственно, заключил КС, ч. 2 ст. 6 Закона об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости не может рассматриваться как нарушающая

конституционные права заявителя в обозначенном в жалобе аспекте. Установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем тех или иных норм права, не входят в компетенцию Конституционного Суда, напомнил КС.

В комментарии «АГ» адвокат филиала № 49 Московской областной коллегии адвокатов Татьяна Саяпина обратила внимание, что КС попытался обобщить судебную практику в части взыскания неустойки с застройщика. «При рассмотрении подобного рода вопросов в суде у истцов, обладающих необходимыми юридическими познаниями, обязательно будут ссылки на позиции ВС и КС в части нюансов взыскания неустойки. Однако в связи с тем, что далеко не все граждане обладают необходимыми юридическими познаниями, позволяющими оперативно найти необходимую норму права, тем более судебную практику, целесообразнее было бы восполнить пробел на законодательном уровне», – полагает адвокат.

По мнению Татьяны Саяпиной, стоит внести изменения в ч. 2 ст. 6 Закона об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, изложив ее следующим образом: «В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей по состоянию на предусмотренный договором день исполнения застройщиком своих обязательств по передаче объекта, а если обязательство подлежит исполнению в определенный срок – то на последний день этого срока. Неустойка уплачивается в сумме, предусмотренной в зависимости от цены договора за каждый день просрочки (за исключением случая, установленного ч. 2.1 настоящей статьи)». Совершенствование законодательства в указанной части позволит минимизировать спорные вопросы взыскания неустойки с застройщика, а также упорядочить законодательство и судебную практику, считает адвокат.

Юрист АБ г. Сочи «Присяжный поверенный» Артем Соколов полагает, что рассмотрение КС вопроса о дате определения ставки рефинансирования при расчете неустойки за просрочку сдачи объекта

свидетельствует о неудачной формулировке ч. 2 ст. 6 Закона об участии в долевом строительстве.

Эксперт добавил, что Конституционный Суд закрепил ранее изложенную в Определении от 24 октября 2017 г. № 41-КГ17-26 позицию ВС, которая устанавливает, что неустойка за просрочку передачи объекта долевого строительства рассчитывается, исходя из ставки рефинансирования по состоянию на предусмотренный договором день исполнения застройщиком своих обязательств по передаче квартиры. КС отметил, что определение ставки рефинансирования на момент фактической передачи квартиры будет несправедливым для всех участников долевого строительства, находящихся в сходной ситуации. Кроме того, такое положение дел может повлечь недобросовестное поведение сторон договора в случае благоприятного для одной из них прогнозируемого изменения ставки.

Однако, добавил Артем Соколов, последнее утверждение может быть справедливым только по отношению к застройщику, который намеренно затягивает сдачу объекта, надеясь на скорейшее снижение процентной ставки. Если дольщик намеренно уклоняется от подписания акта сдачи-приемки объекта, проблемы злоупотребления правом с его стороны не возникает, так как за период уклонения неустойка начислению не подлежит, а окончание периода просрочки определяется днем составления застройщиком одностороннего акта о передаче объекта долевого строительства (ч. 2 ст. 6 Закона об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, п. 25 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утв. Президиумом ВС 4 декабря 2013 г.).

По мнению эксперта, порядок расчета неустойки, установленный ч. 2 ст. 6 Закона об участии в долевом строительстве, не лишен недостатков. «Разумно, на мой взгляд, установить порядок исчисления указанной неустойки, исходя из ставки рефинансирования ЦБ на день просрочки, а не на дату окончания срока строительства по договору. Нарушение застройщиком срока сдачи объекта долевого участия является длящимся нарушением. При этом ставка рефинансирования отражает актуальную рыночную конъюнктуру, в связи с чем при расчете неустойки логично использовать ставку рефинансирования на дату просрочки – с изменением рыночной конъюнктуры опасность и

вред от просрочки сдачи объекта для участника долевого строительства изменяется», – заключил он.

## ППТ.РУ

08.04.2024, Алена Климашевская

**Суд: норма об однократном наказании за однотипные нарушения обладает обратной силой**

**Конституционный суд РФ** внес ясность в вопрос наказания за многократные административные нарушения, допущенные организацией.

Что произошло? Постановление Конституционного суда РФ № 14-П от 02.04.2024 вносит изменения в подход к наказанию за многократные административные нарушения, выявленные в ходе одной проверки. Две организации обратились в суд, оспаривая общую сумму штрафов за нарушения, связанные с выплатой зарплаты нерезидентам в наличной валюте (ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ). Штрафы были назначены им до апреля 2022 года.

За такое правонарушение максимальный размер штрафа для организации КоАП РФ не установлен. Он зависит от сумм валютных нарушений и составляет определенную часть от суммы незаконной валютной операции.

Обе организации попытались добиться применения к ним положений ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ (правила, по которому при выявлении двух и более нарушений в рамках одной проверки назначается наказание только за одно нарушение) с учетом нормы об обратной силе смягчающего ответственность закона.

Суды их жалобы не удовлетворили, так как посчитали, что если бы ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ предусматривала максимальный размер штрафа для юрлица, то правило «одна проверка — одно постановление по всем одинаковым нарушениям» улучшило бы положение нарушителя.

Но так как окончательный размер штрафа в данном случае зависит от сумм валютных нарушений по всем эпизодам, то никакого улучшения введение ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ не принесет.

Конституционный суд решил по-другому. Он подчеркнул, что части 5 ст. 4.4 КоАП РФ должна придаваться обратная сила и в том случае, когда штраф определяется в размере, кратном сумме всех

незаконных валютных операций, выявленных по результатам одной проверки, без ограничения максимального размера.

В этом случае также следует учитывать положительный эффект новой нормы, исключающей неоднократность привлечения к юридической ответственности.

Поэтому постановления о привлечении к ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ и выявленные в ходе одной проверки, вынесенные до вступления в силу ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ, но не исполненные (все или отдельные из них), в правоотношениях, в которых число таких постановлений имеет значение для реализации прав и исполнения обязанностей юрлица, должны рассматриваться (учитываться) в качестве одного постановления о назначении административного наказания в размере, определяемом путем суммирования штрафов, назначенных такими постановлениями.

При этом отмена ранее вынесенных постановлений о назначении административного наказания и принятие постановления, объединяющего все совершенные правонарушения, не требуются.

## РАПСИ

09.04.2024, 18:47, Михаил Телехов

**КС РФ объяснил, когда получатель налогов теряет преимущество в процедуре банкротства**

**Конституционный суд (КС) РФ** назвал обстоятельство, когда государство, как получатель налогов, теряет первоочередное преимущество при распределении средств должника между кредиторами в процедуре банкротства. Это обстоятельство касается распределения средств от использования или продажи заложенного должником имущества.

*Без удовлетворения*

КС РФ рассмотрел жалобы ПАО "Сбербанк России" и ООО "Торговый дом "Агроторг" на нормы закона о банкротстве, регулирующие очередность удовлетворения требований кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника. В них шла речь об очередности уплаты имущественных налогов, связанных с предметом залога.

В споре "Сбербанка России", как залогового кредитора, с конкурсным управляющим должника суды решили, что уплата текущей задолженности по имущественным налогам, связанным с предметом залога, должна производиться за счет средств, поступающих от сдачи в аренду этого предмета залога (до начала расчетов с залоговым кредитором).

А в споре между конкурсным управляющим должника ООО "Верхневолжский кирпичный завод", Управлением ФНС РФ по Тверской области и залоговым кредитором "Торговым домом "Агроторг" суды посчитали необходимым признать первоочередность погашения всей текущей задолженности по начисленным на заложенное имущество должника налогам, в том числе по пеням, за счет полученной от его реализации выручки, также до начала расчетов с обществом как с залоговым кредитором.

По мнению заявителей, оспариваемая норма нарушает их право получить удовлетворение за счет заложенного имущества приоритетно перед другими кредиторами.

#### *Утрата экономического смысла*

КС объяснил, что такая первоочередность возникает в связи с тем, что налоги являются экономической основой существования государства и условием реализации его публичных задач, позволяют государству выполнять социальную, хозяйственную, правоохранительную и другие его функции. Но при этом он признал и приоритет залогового кредитора, поскольку залог изначально призван выполнять обеспечительную функцию, защищать имущественные интересы залогодержателя как инвестора.

Поэтому КС РФ указал, что требования об уплате текущей задолженности по имущественным налогам, связанным с предметом залога (а также соответствующих пеней) удовлетворяются за счет средств, полученных от его использования и реализации, до начала расчетов с залоговым кредитором. Но встал на сторону заявителей в том случае, когда для залогодержателя теряется экономический смысл залога.

"Если удовлетворение указанных требований до начала расчетов с залоговым кредитором в обстоятельствах конкретного дела фактически приводит к утрате для залогового кредитора экономического смысла залога и при этом не установлено, что именно поведение залогового кредитора создало условия для формирования

такого объема налоговой задолженности, который порождает соответствующие негативные последствия, арбитражный суд вправе соразмерно распределить средства, полученные от использования или реализации предмета залога, между требованиями об уплате имущественных налогов и требованиями залогового кредитора", - говорится в постановлении КС РФ.

При этом КС РФ подчеркнул, что при тех же условиях в состав указанных требований пени могут не включаться.

#### *Приоритет не абсолютный*

То есть КС РФ признал, что будет несправедливо категорически настаивать на приоритете государства в случае утраты приоритета залогодержателя, правда, оговорив, что суды, решая этот вопрос, должны будут учесть, насколько повлияет непоступление соответствующих сумм в региональный и местный бюджеты на выполнение социальных обязательств соответствующих публичных образований и приведет ли неполучение залоговым кредитором средств от использования и реализации заложенного имущества к невозможности продолжения им своей хозяйственной деятельности, то есть к банкротству.

Указанные выводы, как отметили в пресс-службе КС РФ, не препятствуют федеральному законодателю внести изменения в действующее правовое регулирование.

Правоприменительные решения по делам заявителей подлежат пересмотру.

Новое Постановление КС РФ опубликовано на его официальном сайте.

## **РБК**

09.04.2024, Глеб Плесовских

### **Конституционный суд уточнил, как разблокировать арестованный счет**

*Судьи указали, что фирма должна представить банку, если уже истекла судебная санкция на арест счета. Это важное решение не только для бизнеса, но и для физлиц*

У лизинговой компании правоохранительные органы через суд арестовали счет в рамках расследования уголовного дела. На протяжении нескольких лет срок этого ареста продлевали. Когда он,

наконец, истек, фирма потребовала банк разблокировать доступ к своим деньгам. В кредитной организации пояснили, что не будут этого делать, так как из полиции пришло письмо с уточнением следующего содержания: потребность в аресте этого счета не отпала, о необходимости его разморозки следователи сообщат банку в установленном законодательством РФ порядке.

Тогда организация обратилась в Арбитражный суд Москвы с требованием обязать банк возобновить платежи по расчетному счету. Этот иск первая инстанция отказалась удовлетворять, сославшись на то, что подобный арест можно отменить лишь «на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело» (п. 9 ст. 115 Уголовно-процессуального кодекса РФ). Дополнительно суд отметил, что банк при наличии такого ареста обязан прекратить все расходные операции по этому счету (ст. 27 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Вышестоящие инстанции, включая Верховный суд, согласились с таким подходом. Тогда фирма обратилась в **Конституционный суд**. Заявитель просил признать п. 9 ст. 115 УПК и ст. 27 ФЗ «О банках и банковской деятельности» неконституционными, так как эти нормы:

1) Позволяют бессрочно сохранять арест имущества лиц, не выступающих фигурантами уголовных дел.

2) Создают правовую неопределенность по вопросу снятия ареста с расчетного счета, когда уже истек срок судебного ареста, наложенного в рамках уголовного процесса.

Конституционный суд подчеркнул, что закон не позволяет банкам снимать с имущества арест, который накладывают правоохранительные органы в рамках уголовного дела. Это касается и тех случаев, когда срок судебного ареста уже истек, подчеркнули судьи КС. То есть следователь должен подписать постановление, на основании которого разблокируют счет.

Другой путь - обратиться за восстановлением прав не в арбитражный суд, а в тот СОЮ, который и арестовал счет. Это нужно делать в порядке уголовного судопроизводства.

## Институт судебных экспертиз

10.04.2024, 06:00

### **У самозанятого нет права на пособие по безработице**

**Конституционный суд** рассмотрел заявление гражданина, которому отказали в выплате пособия по безработице из-за его статуса «самозанятый». И пояснил, что это не противоречит законодательству и Конституции. Статус самозанятого говорит о том, что гражданин берет на себя всю ответственность за свою профдеятельность и за связанные с ней риски.

Гражданин Ц. встал на учет в службе занятости, как безработный и на него оформили пособие по безработице. Спустя некоторое время выяснилось, что мужчина зарегистрирован в качестве самозанятого, он просто не сообщил, что является плательщиком налога на профдоход. После получения этой информации Ц. сняли с учета и прекратили ему выплату пособия.

Ц. решил оспорить закон, который не признает безработным самозанятого, чья профдеятельность не приносит доход. Мужчина подал жалобу с просьбой проверить конституционность а.3 ст. 2, а.7,8 п.3, ст. 3 Закона РФ от 19.04.1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации».

#### *Мнение КС*

КС изучил доводы заявителя и указал, что:

Самозанятость является разрешенными видом профессиональной экономической деятельности. Граждане, сознательно выбирающие предпринимательскую и другую, разрешенную законом, экономическую деятельность, берут на себя ответственность за собственное благополучие и несут риски при неэффективности такого рода занятости.

Законодатель имеет право учесть эти обстоятельства и в системе действующего правового регулирования не дополнять правовой статус таких граждан гарантиями социальной защиты от безработицы.

Самозанятым, не имеющим дохода, предоставлена возможность зарегистрироваться в службе занятости и получить бесплатную помощь в трудоустройстве, участие в оплачиваемых общественных работах даже при отсутствии статуса безработного.

В связи с перечисленными обстоятельствами КС не нашел оснований для принятия жалобы.

# Фонтанка.ру

11.04.2024, Ирина Корбат

**КС признал неконституционной невозможность защитить от сноса здание на время спора о его статусе памятника**

Конституционный суд признал, что при рассмотрении дел об оспаривании отказа присвоения зданию статуса памятника суды должны иметь возможность наложить меры защиты в виде временного запрета на снос. Нормы, которые порождают отсутствие такой возможности, КС посчитал не соответствующим Основному закону страны. К такому выводу суд пришел, рассмотрев жалобу Дмитрия Сергеева о сносе здания вокзала в Токсово.

Как сообщает пресс-служба Конституционного суда 11 апреля, суды и законодательство регионов признают приказы об отказе во включении зданий в реестр памятников нормативными актами. Для них прописана только одна возможная мера предварительной защиты — это запрет применять нормативный акт в отношении самого истца на время рассмотрения дела.

Так как сам нормативный акт затрагивает права как истца, так и других людей, его невозможно приостановить на время судебного спора. Это было бы сопряжено «с рисками отступления от стабильности правового регулирования».

В случае, когда речь идет про спор о статусе памятника, эта единственная возможная мера защиты, по сути, оказывается бесполезной, так как от сноса здание на время судебного разбирательства не спасет.

Напомним, так и произошло с вокзалом в Токсово, он был снесен в апреле 2021 года. Защитники вокзала пытались добиться признания его памятником (их сносить запрещено законом) и до сноса, и после. Но получали отказ от комитета по культуре Ленобласти. Также они оспаривали отказ включить вокзал в реестр памятников в суде и просили наложить меры предварительной защиты, запретив его снос на время рассмотрения, однако суд отказал. И только в августе 2021 года, когда самого исторического вокзала уже не существовало, суд признал отказ комитета недействующим со дня вступления в силу.

«При таких обстоятельствах суд оказывается лишенным возможности возложить на собственника здания обязанность воздержаться от сноса до окончательного рассмотрения дела. Это

подрывает авторитет суда и лишает полноценной защиты права и свободы граждан», — говорится в сообщении пресс-службы КС.

Поэтому Конституционный суд признал не соответствующими Конституции статьи 85, часть 4, статьи 87 и статьи 211 КАС, и законодателям предстоит внести в них изменения. Пока это не будет сделано, «при рассмотрении аналогичных споров суд вправе обязать собственника или законного владельца объекта, в отношении которого оспаривается отказ во включении в перечень выявленных ОКН, или земельного участка, на котором он расположен, воздержаться от сноса». Для применения этой меры защиты суд должен привлечь собственника к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

## Адвокатская газета

11.04.2024, Марина Нагорная

**КС указал, что вывеска на фасаде дома может быть установлена без решения общего собрания собственников МКД**

*Суд пояснил, что размещение такой вывески обусловлено нормами Закона о защите прав потребителей, а потому общее собрание собственников помещений в МКД не вправе препятствовать ее размещению лицу, эксплуатирующему помещение в доме*

Один из экспертов «АГ» отметил, что Конституционный Суд, констатируя отсутствие в федеральном законодательстве требований к форме и содержанию вывески, сделал справедливый вывод о регулировании данных вопросов законодательством субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами местного самоуправления, архитектурными, историческими и прочими особенностями дома. Другой посчитал, что истец не представил доказательств нарушения размещением спорной вывески прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 554-О/2024 по жалобе на неконституционность п. 3 ч. 2 ст. ЖК РФ, согласно которой к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится принятие решений о пользовании их общим имуществом иными лицами, в том числе о заключении договоров об установке и эксплуатации рекламных конструкций, если

для таковых предполагается использовать общее имущество собственников помещений в МКД.

27 июля 2018 г. ООО «ЖРЭУ-1», субарендатор нежилого помещения, принадлежащего на праве собственности одному из собственников помещений в многоквартирном доме, установило на фасаде дома вывеску со своим наименованием и графиком работы без получения согласия общего собрания собственников помещений и без платы.

Полагая, что вывеска размещена самовольно, в нарушение решения о введении платы за пользование общим имуществом собственников в размере 500 руб. в месяц за 1 кв. м, товарищество собственников недвижимости «Цвиллинга, 36» направило обществу досудебную претензию. Когда требование не было исполнено добровольно, товарищество обратилось в суд с иском к ЖРЭУ-1 об обязанности устранить препятствия в пользовании общим имуществом путем демонтажа вывески за счет общества, о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими деньгами.

Арбитражный суд Челябинской области удовлетворил иск, но апелляция отменила решение, указав, что установка вывески с обязательной в соответствии с действующим законодательством информацией, не являющейся средством наружной рекламы, не требует разрешения товарищества. Кроме того, апелляционный суд отклонил довод товарищества о том, что пользование фасадом дома в любом случае является платным. Сославшись на Определение ВС от 18 ноября 2014 г. № 303-ЭС14-395, апелляция подчеркнула, что, размещая такую информацию, субъект права исполняет публичную обязанность в интересах неограниченного круга лиц, а потому взимание с него платы ни Законом о защите прав потребителей, ни Жилищным кодексом не предусмотрено и он не может быть признан на основании гл. 60 ГК обогатившимся за чужой счет.

Кассация согласилась с выводами апелляции, дополнительно отметив, что истец не представил доказательств нарушения размещением вывески прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме. Верховный Суд отказал в рассмотрении кассационной жалобы товарищества.

Тогда товарищество собственников недвижимости «Цвиллинга, 36» обратилось в Конституционный Суд с жалобой, в которой указало,

что п. 3 ч. 2 ст. 44 ЖК противоречит Конституции в той мере, в какой допускает, что третьи лица, у которых в силу закона возникла потребность использовать фасад многоквартирного дома, вправе использовать его без разрешения товарищества собственников недвижимости в этом доме на безвозмездной основе.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд отметил, что собственники помещений в многоквартирном доме владеют и пользуются общим имуществом в доме наряду с собственниками других помещений, если иной порядок не определен решением собственников помещений или законом (п. 1 ст. 259.3 ГК и ч. 2 ст. 36 ЖК). Устанавливая компетенцию общего собрания собственников помещений в доме по вопросу передачи их общего имущества в пользование иным лицам, п. 3 ч. 2 ст. 44 ЖК обеспечивает баланс интересов всех таких собственников (определения КС от 29 мая 2018 г. № 1208-О/2018; от 23 апреля 2020 г. № 892-О/2020 и от 25 марта 2021 г. № 493-О/2021).

В соответствии со ст. 290 ГК и ст. 36 ЖК к общему имуществу в многоквартирном доме, принадлежащему собственникам помещений в нем на праве общей долевой собственности, наряду с иным относятся несущие и ненесущие конструкции, т.е. стены дома; под фасадом понимается внешняя, наружная стена дома. В силу п. 26 Обзора судебной практики ВС № 1 за 2021 г., утвержденного Президиумом ВС 7 апреля 2021 г., правовой режим общего имущества в многоквартирном доме предусматривает запрет для лиц, в том числе собственников помещений в доме, пользоваться общим имуществом единолично без согласия других сосособственников. Из разъяснений же, изложенных в п. 2 и 7 Постановления Пленума ВАС от 23 июля 2009 г. № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», следует, что по соглашению сосособственников общего имущества (собственников помещений в здании) допускаются передача в пользование отдельных частей дома и заключение, например, договора пользования его наружной стеной для размещения рекламы; стороной такого договора, которая предоставляет имущество в пользование, признаются все сосособственники общего имущества в доме, которые образуют множественность лиц в соответствии с действующим законодательством.

Тем самым, разъяснил Суд, собственники помещений в многоквартирном доме вправе использовать его фасад для размещения рекламы с учетом порядка пользования имуществом, установленного решениями их общего собрания, и по смыслу ст. 615 ГК и ч. 2 ст. 30 ЖК они могут передать это право арендаторам и субарендаторам, если иное не предусмотрено решением общего собрания. Арендаторы и субарендаторы, исходя из нормы п. 3 ч. 2 ст. 44 ЖК в ее буквальном прочтении, должны рассматриваться как упомянутые в данной норме «иные лица», которые, будучи заинтересованы в использовании фасада как части общего имущества в доме не по прямому назначению, должны получить на это согласие.

Вместе с тем в соответствии с Законом о защите прав потребителей потребители имеют право на приобретение товаров, работ, услуг надлежащего качества и безопасных для их жизни, здоровья и имущества, а равно право на получение информации о товарах, работах, услугах и об их изготовителях, исполнителях, продавцах. В силу п. 1 ст. 8 и п. 1 ст. 9 Закона изготовитель исполнитель, продавец обязаны доведения сведения потребителя фирменное наименование своей организации, место ее нахождения и режим ее работы, а продавец и исполнитель размещают данную информацию на вывеске. Нарушение же права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемых товаре, работе, услуге, о лице, которое занимается их реализацией, и о режиме его работы влечет предусмотренную законом ответственность.

Как подчеркнул КС, ни по буквальному смыслу действующего регулирования, ни по смыслу, который придается соответствующим нормам правоприменительной практикой, информация, размещаемая на вывеске, не является рекламой. Это было отмечено еще в п. 18 Информационного письма Президиума ВАС от 25 декабря 1998 г. № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе», согласно которому указание юридическим лицом своего наименования (фирменного наименования) на вывеске в месте нахождения, а также иных сведений, распространение которых по форме и содержанию является для юрлица обязательным на основании закона, не относится к рекламной информации независимо от манеры их исполнения на вывеске. В Определении от 18 ноября 2014 г. № 303-ЭС14-395 ВС заключил на основе системного анализа норм права, что реклама, которая отвечает

ее дефиниции в п. 1 ст. 3 Закона о рекламе и целью которой служит формирование или поддержание интереса к объекту рекламирования и его продвижение на рынке, а также иные информационные конструкции размещаются на фасаде многоквартирного дома по инициативе и волеизъявлению заинтересованных в этом лиц, но сведения, прямо предусмотренные Законом о защите прав потребителей, размещаются в силу его требований. У общего собрания собственников помещений в доме, как указал Верховный Суд, имеется возможность принять решение о пользовании их общим имуществом и определить размер платы за это, когда имущество используется для установки и эксплуатации другими лицами рекламных конструкций, но не в случае размещения информации в соответствии с предписаниями Закона о защите прав потребителей.

Таким образом, пояснил Конституционный Суд, положения Закона о защите прав потребителей и Закона о рекламе подтверждают, что существующий порядок размещения рекламы принципиально отличается от порядка размещения информационной вывески. Договоры же об установке и эксплуатации рекламных конструкций упомянуты в п. 3 ч. 2 ст. 44 ЖК не в качестве абстрактного примера, но как ориентир для правоприменителя в ситуации, когда общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме по своему усмотрению принимает решение об использовании общего имущества, какое использование, как правило, связано с получением дохода. По смыслу данной нормы принятие решения общего собрания возможно, когда перед ним ставится вопрос о размещении рекламных конструкций, торговых автоматов, платежных терминалов и в других такого рода случаях, однако общее собрание не должно принимать какие-либо решения, противоречащие законодательству и вопреки ему ограничивающие права третьих лиц.

Размещение информационной вывески обусловлено нормами Закона о защите прав потребителей, а потому общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме не вправе препятствовать в таком размещении лицу, эксплуатирующему помещение в доме, независимо от того, на каком праве (собственности, аренды и т.д.) оно владеет и пользуется этим помещением. Для размещения такого рода вывески и для ее эксплуатации на безвозмездной основе решение общего собрания не требуется. В противном случае реализация собственником или иным лицом своего

права на принадлежащее ему имущество, а также использование нежилого помещения по прямому назначению – для ведения предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности – необоснованно ставились бы в зависимость от воли (желания) иных собственников общего имущества в многоквартирном доме. Исключение необходимости принятия общим собранием решения о пользовании общим имуществом и об определении размера соответствующей платы в случае установки и эксплуатации собственниками, арендаторами и иными лицами вывески, потребность в которой диктуют положения закона, не свидетельствует о нарушении конституционных прав собственников общего имущества в многоквартирном доме, разъяснил КС.

В то же время, добавил Суд, размещение информационной вывески не должно нарушать права и законные интересы других лиц, создавать препятствия пользованию общим имуществом в доме или его надлежащему содержанию. Собственники, владельцы зданий и сооружений, а равно организации, управляющие многоквартирными домами на основе договоров, заключенных с собственниками помещений в доме, обязаны поддерживать фасады в исправном состоянии, сохранять их архитектурно-художественное убранство и проводить их текущий ремонт. И хотя в федеральном законодательстве не закреплены требования к форме и содержанию вывески, данные вопросы могут быть разрешены общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме (имея в виду цель обеспечить права и законные интересы всех сосособственников) самостоятельно с учетом законодательства субъектов Российской Федерации и нормативных правовых актов местного самоуправления, архитектурных, исторических и прочих особенностей дома. При этом все разногласия, возникшие между собственником нежилого помещения, арендатором, субарендатором и другими собственниками, должны решаться в установленном законом порядке.

Следовательно, заключил Конституционный Суд, п. 3 ч. 2 ст. 44 ЖК не нарушает конституционные права товарищества в обозначенном в жалобе аспекте, поскольку он не затрагивает права собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе право пользования фасадом дома, при размещении вывески арендатором или субарендатором помещения в доме, установка которой с указанием

необходимых сведений обусловлена положениями действующего законодательства.

В комментарии «АГ» адвокат, управляющий филиалом КА «ЛОЙС» в г. Владивостоке Сергей Миронов отметил, что Конституционный Суд, констатируя отсутствие в федеральном законодательстве требований к форме и содержанию вывески, сделал справедливый вывод о регулировании данных вопросов законодательством субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами местного самоуправления, архитектурными, историческими и прочими особенностями дома.

Адвокат отметил, что в отношении рассматриваемого спора действуют Правила размещения и содержания информационных конструкций на территории г. Челябинска, утвержденные решением Челябинской городской думы от 19 декабря 2017 г. № 36/4. «Пунктом 28 правил установлены требования к информационной табличке, допустимый размер которой составляет не более 0,60 м по длине и не более 0,40 м по высоте. В связи с этим допустимая максимальная площадь информационной таблички на фасаде многоквартирного дома должна составлять не более 0,24 кв. м. Однако в ходе рассмотрения арбитражными судами дела № А76-40367/2021 (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19 июля 2023 г.) установлено, что площадь вывески – 0,888 кв. м, что явно не соответствует местным требованиям к благоустройству. Собственники помещений многоквартирного дома вправе обязать ответчиков привести спорный объект в соответствие в рамках обращения в органы местного самоуправления, прокуратуру и суд», – прокомментировал он.

По мнению адвоката, управляющего партнера ZHAROV GROUP Евгения Жарова, позиция КС является правомерной, поскольку истец не представил доказательств нарушения размещением спорной вывески прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме. Он отметил, что согласно позиции КС ни по буквальному смыслу действующего законодательства, ни по смыслу правоприменительной практики информация, размещаемая на вывеске, не является рекламой.

# Аргументы и Факты-Ростов

14.04.2024

**Жительнице Нюрнберга суд разрешил получить наследство в Ростовской области**

*Конституционный суд России признал право жительницы Нюрнберга Анжелики Стаценко унаследовать имущество в Ростовской области, доставшееся ей от отца. Информация об этом размещена на официальном сайте Конституционного суда России.*

До переезда в Германию её отец жил и работал в Новошахтинске шахтером. Там же у него осталось имущество: квартира, автомобиль «Жигули» и мотоцикл «Ява». В наследственном деле также значится денежный вклад.

Местный нотариус признал право дочери на квартиру отца, но отказал в оформлении на наследницу банковского вклада и автотранспорта. Нотариус объяснил, что женщине необходимо обращаться к немецкому нотариусу как жительнице Германии и по последнему месту проживания наследодателя.

Таковы требования российского законодательства. Судебные инстанции в России это подтвердили (апелляционное определение Ростовского областного суда от 29 августа 2022 года и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2023 года). Стаценко дошла до Конституционного суда РФ и выиграла это сложное дело.

«Конституция Российской Федерации провозглашает Россию демократическим правовым государством, в котором высшей ценностью являются человек, его права и свободы», — говорится в постановлении Конституционного суда РФ.

Постановление окончательное и не подлежит обжалованию. Оно вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

# Российская газета

16.04.2024, Мария Голубкова

**КС подтвердил право третейских судов в спорах о недвижимости**

*Государственный суд обязан удовлетворить заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору о праве на недвижимое имущество, если нет иных оснований для отказа в его выдаче*

**Конституционный суд РФ** еще раз подтвердил, что статья 426 Гражданского процессуального кодекса РФ содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в подобных случаях и не противоречит Конституции.

Такое решение принято по результатам рассмотрения жалобы предпринимателя Игоря Колосова.

В 2021 году Колосов и его партнер приобрели здание мастерских в Железноводске Ставропольского края. Затем заявитель обратился в Экономический арбитраж Северо-Кавказского округа - третейский суд для разрешения спора - который признал договор купли-продажи заключенным только между юридическим лицом и Колосовым.

Решение суда исполнено не было, но когда бизнесмен обратился в суд общей юрисдикции за выдачей исполнительного листа, то получил отказ. Там посчитали, что вопрос о праве собственности на недвижимое имущество относится к исключительной компетенции госсудов.

В КС уже рассматривались обращения о принудительном исполнении решений третейских судов.

Так, в октябре 2023 года КС постановил, что принудительное исполнение по спору о праве собственности на недвижимое имущество не противоречит Конституции. Тогда рассматривалась жалоба Татьяны Солодовниковой из Нальчика, которая хотела разделить участок. Запрет на рассмотрение споров о праве на недвижимость третейскими судами в законодательстве отсутствует, указал КС, и постановил пересмотреть дело заявительницы.

При этом в решении отдельно подчеркивается, что госсуды, принимая решение о выдаче исполнительного листа, обязаны проверить добросовестность сторон третейского разбирательства.

Законодатель допустил оценку государственным судом решения третейского суда при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на предмет наличия явных признаков нарушения публичного порядка, указал КС, то есть дал возможность принять как положительное, так и отрицательное решение. Кроме того, при возникновении сомнений следует принять меры, "чтобы предотвратить получение сторонами преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения".

- Государственный суд наделен полномочиями, позволяющими оценить поведение сторон третейского разбирательства на предмет соответствия публичному порядку, а также обосновать свои выводы, включая вывод о необходимости отказать в выдаче исполнительного листа по той причине, что исполнение решения третейского суда или оно само (в части или полностью) противоречит публичному порядку, - постановил КС РФ. Судебные постановления, вынесенные по делу с участием Игоря Колосова, подлежат пересмотру в установленном порядке.

## **РАПСИ**

16.04.2024, Михаил Телехов

### **КС отказал в рассмотрении жалобы "Международного центра Рерихов"**

Институт преюдиции не абсолютен и требует соблюдения баланса между общеобязательностью судебных решений, независимостью суда и состязательностью судопроизводства. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ №461-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы международной общественной организации "Международный центр Рерихов" ("МЦР").

#### *Давностный владелец*

Как следует из материалов дела, арбитражный суд отказал "МЦР" в истребовании из владения Государственного музея искусства народов Востока 188 картин художников Николая, Святослава и Юрия Рерихов.

"Заявитель указал, что право собственности на картины было им приобретено в 1990–2001 годах на основании договоров дарения и актов приема-передачи, которые никем не оспорены. Кроме того, в

обоснование своих требований заявитель утверждал, что является давностным владельцем на основании добросовестного, открытого, непрерывного владения имуществом как своим собственным на протяжении более 25 лет".

Суды установили, что часть истребуемых картин ранее вступившими в законную силу решениями арбитражного суда признана государственной собственностью Российской Федерации, а в оставшейся части картины арестованы постановлением Тверского районного суда города Москвы от 22 августа 2018 года, переданы на ответственное хранение ответчику, что исключает их истребование в пользу истца в рамках арбитражного процесса по виндикационному иску.

Тогда юристы МЦР попытались оспорить в КС РФ пункт 2 статьи 218 Гражданского кодекса (ГК) РФ, описывающий основания приобретения права собственности, а также часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ, регулиующую вопросы преюдиции в арбитражном судопроизводстве.

По мнению "МЦР" ГК РФ допустил произвольное изменение собственника имущества, а АПК РФ - произвольное придание арбитражным судом преюдициального значения судебному акту при наличии нескольких конкурирующих судебных актов и в отсутствие каких-либо критериев определения приоритета одного из них.

#### *Формальное оспаривание*

По мнению КС РФ, оспариваемая норма ГК РФ направлена на реализацию участниками гражданских правоотношений их имущественных прав и интересов, а положение АПК РФ конкретизирует общие положения арбитражного процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных актов.

"Введение института преюдиции требует соблюдения баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как общеобязательность и непротиворечивость судебных решений, с одной стороны, и независимость суда и состязательность судопроизводства – с другой. Такой баланс обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения", – пояснил КС РФ в своем определении.

Разрешение вопросов о том, имеют ли те или иные обстоятельства значение для принятия судебного акта, а также обладают ли они свойством преюдициальности, связано, по мнению КС РФ, с исследованием фактических обстоятельств дела "МЦР", что не входит в компетенцию КС РФ. Также как и оценка правомерности судебных актов по конкретному делу, о чем на самом деле просит заявитель, лишь формально оспаривая конституционность конкретных норм.

## **Ведомости**

19.04.2024, 00:51, Юлия Малева

### **КС уточнил порядок прекращения обязательств управляющих компаний перед жильцами**

*До передачи управления многоквартирным домом новой УК текущая организация должна выполнять свои обязательства, несмотря на прекращение договора*

**Конституционный суд (КС)** уточнил порядок прекращения обязательств компании по управлению многоквартирными домами (МКД). При этом КС счел не противоречащим Основному закону норму, согласно которой управляющая компания (УК) сохраняет свои обязательства по управлению МКД, включая оказание жилищно-коммунальных услуг, при расторжении договора, если та не передала новой организации техническую документацию и средства оборудования.

Обращение о проверке соответствия Конституции ч. 10 ст. 162 и ч. 3 ст. 200 Жилищного кодекса рассмотрено в связи с жалобой красноярской УК «Мир». В 2021 г. службы ЖКХ взыскали с нее задолженность в 15 900 руб. за оплату холодного водоснабжения и водоотведения, поставленных в МКД за восемь месяцев 2019 г. При этом срок действия договора компании об управлении этим зданием истек в декабре 2018 г. На основании оспариваемой нормы суды установили, что заявитель должен продолжать исполнять свои обязанности вплоть до начала управления домом новой организацией. Согласно оспариваемым нормам, при прекращении договора об управлении зданием организация обязана передать новой компании техническую документацию, средства и оборудование в течение трех дней. Истец счел, что трактовка этой нормы допускает сохранение за

управляющей организацией обязательств по управлению МКД и статуса исполнителя коммунальных услуг после прекращения договора, если управляющая организация не передала какой-либо другой компании (в том числе по причине отсутствия таковой) техническую документацию и средства оборудования, говорится в жалобе.

«Более детально порядок прекращения работы УК по истечении срока действия договора по управлению многоквартирным домом законодательством не урегулирован, что стало причиной формирования противоречивой судебной практики», – говорится в сообщении пресс-службы КС.

В силу того что другая организация в «спорный период» не подтвердила управление этим домом, арбитражные суды сочли, что УК «Мир» тогда являлась исполнителем коммунальных услуг и лицом, обязанным оплатить стоимость коммунальных ресурсов, следует из постановления СК. В связи с этим апелляция инстанция «в интересах обеспечения непрерывности управления и обслуживания дома» обязали компанию продолжать работу и оплачивать коммунальные ресурсы до передачи управления другой организации. «Несмотря на то что такое истолкование влечет за собой ограничение свободы экономической деятельности и права частной собственности, оно не может восприниматься как неприемлемое», – подчеркивают в КС.

Суд указал, что возложение на УК, которая не передала документы и техсредства новой организации, поскольку она не определена, обязанности продолжать свою оплачиваемую деятельность после прекращения договора управления не противоречит Конституции. «При отсутствии какого-либо иного субъекта управления таким домом это продиктовано целями непрерывного обеспечения безопасной эксплуатации дома и реализации жилищных прав граждан», – считают в КС.

КС встал на защиту жителей дома и подтвердил их право на бесперебойное обслуживание – решение суда позволит жителям иметь больше прав в решении вопросов с управляющей компанией, сказал «Ведомостям» генеральный директор Zarusk Group (компания специализируется на подключении электроэнергии, тепла и газа для бизнеса) Алексей Равинский. В целом же ситуация, при которой УК продолжает работу и оплачивает коммунальные ресурсы до передачи

управления другой организации, довольно распространенная, поделился он. «Конечный потребитель не должен оставаться без обслуживания и должен получать электричество, газ и воду», – подчеркнул Равинский.

То, что у управляющей компании закончился договор с жильцами, не значит, что прерываются правоотношения с поставщиками коммунальных ресурсов, пояснил «Ведомостям» эксперт «Народный фронт. Аналитики» Павел Склянчук. «Если общим собранием собственников выбрана новая УК, то предыдущая должна передать новую дела, а также урегулировать отношения с коммунальщиками», – добавил он. Впрочем, по словам эксперта, некоторые компании не торопятся это делать, рассчитывая, что смогут «путем подделки протокола нового собрания, продолжить обслуживание дома, отсюда возникают судебные споры». В такой ситуации качество содержания общедомового имущества снижается и в итоге страдают люди, подчеркивает Склянчук.

Как правило, арбитражные суды обязывают УК продолжать работу и оплачивать коммунальные ресурсы до передачи управления домом другой организации, подтвердил «Ведомостям» партнер юридической конторы «Соницев, Казусь и партнеры» Александр Казусь. КС согласился с такой позицией, отметив, что эта обязанность ограничена по времени, поскольку у жильцов есть определенный срок для того, чтобы определиться с выбором новой УК, пояснил он.

## **РАПСИ**

19.04.2024, Михаил Телехов

### **Обязанность НКО заявить о статусе иноагента зависит от ее политических планов — КС**

Обязанность некоммерческой организации (НКО) заявить о своем статусе иноагента зависит от ее намерения заниматься политической деятельностью и должна реализовываться исходя из ее самостоятельной оценки своих планов на будущее. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ № 509-О/2023, которым было отказано в рассмотрении жалобы АНО "Институт права и публичной политики" ("ИПиПП").

*Оштрафовали за политику*

Заявитель был привлечен к административной ответственности за то, что, получая иностранное финансирование, занималась политической деятельностью, как она определена в Постановлении КС РФ № 10-П/2014. Оштрафовав "ИПиПП", суды указали, что НКО, выполняющая функции иностранного агента, самостоятельно должна подавать заявление о включении в соответствующий реестр, чего заявителем сделано не было.

Юристы "ИПиПП" посчитали, что определение понятия "политическая деятельность" в вышеупомянутом постановлении КС РФ не имеет "законодательной" силы, а соответственно, привлечение НКО, занимающуюся научной деятельностью, к административной ответственности за политическую деятельность без оформления статуса иноагента, мера произвольная и обусловлена неопределенностью части 1 статьи 19.34 КоАП РФ. В итоге АНО "ИПиПП" попыталась оспорить эту норму.

*Наука — это не политика*

Но КС РФ разъяснил, что обязанность НКО официально принять статус иноагента, направив заявление о включении ее в соответствующий реестр, возникает у НКО только тогда, когда она действительно намерена после получения денежных средств или иного имущества от иностранных источников принимать участие в политической деятельности.

"Осуществление же некоммерческой организацией деятельности в таких областях, как наука, культура, искусство, здравоохранение, профилактика и охрана здоровья граждан, социальная поддержка и защита граждан, защита материнства и детства, социальная поддержка инвалидов, пропаганда здорового образа жизни, физическая культура и спорт, защита растительного и животного мира, благотворительность, а также содействие благотворительности и добровольчество, не относится к политической деятельности... даже если она имеет целью воздействие на принимаемые государственными органами решения и проводимую ими государственную политику", — говорится в определении КС РФ.

При этом КС РФ подчеркнул, что данная обязанность (подача заявления о включении организации в НКО-иноагентов) должна реализовываться в уведомительном порядке — исходя из самостоятельной оценки некоммерческой организацией собственных намерений — до начала осуществления политической деятельности.

Также КС РФ отметил, что "ИПиПП" в своей жалобе в очередной раз пытается добиться от КС РФ квалифицировать осуществляемую заявителем деятельность в качестве научной. КС РФ разъяснил, что разрешение такого рода вопросов, будучи связанным с исследованием доказательств и установлением фактических обстоятельств, не входит в его полномочия.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №90(9332)

23.04.2024, 19:38, Мария Голубкова

### **КС РФ рассмотрел дело о коммунальных квартирах и договорах найма**

Конституционный суд РФ не разрешил передавать комнаты, освобожденные в коммунальной квартире, в бессрочное пользование другим ее обитателям, если они не относятся к фонду социального найма. В то же время, указав КС, нормы Жилищного кодекса не предполагают расторжения срочного договора, если он был заключен ранее.

Жительница Пскова Елена Александрова с тремя дочерьми получила две комнаты в коммунальной квартире в 2005 году. Администрация города заключила с ней договор найма жилого помещения сроком на 11 месяцев, поскольку на тот момент многодетная семья не была признана малоимущей или нуждающейся в улучшении жилищных условий, но находилась в сложной жизненной ситуации.

Спустя четыре года одна из дочерей Елены родила дочку, и всю семью включили в очередь на предоставление жилья по договору социального найма в муниципальном жилищном фонде.

Тогда Александровы были в ней на 3810-м месте, к 2023 году продвинулись на 2322-е. Но зато семья получила в свое распоряжение еще две комнаты в той же коммуналке с целью улучшения жилищных условий - также по краткосрочному договору.

Оба договора неоднократно продлевались, однако в 2012 году власти Пскова изменили статус жилых помещений в квартире Александровых, переведя их в жилищный фонд коммерческого использования. В договорах коммерческого найма плата за комнаты

выросла, и женщина попыталась заключить с местной администрацией договор социального найма на квартиру.

Статья 59 ЖК РФ регламентирует предоставление освобожденных жилых помещений в коммунальной квартире, не разграничивая нанимателей по договорам социального найма и найма специализированного жилого помещения, - эту позицию Елены Александровой сначала поддержал Псковский горсуд.

Однако затем суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что жилой фонд коммерческого использования и жилищный фонд социального найма - не одно и то же. А поскольку помещения социального найма предоставляются нуждающимся в порядке очередности, то в данном случае заключение договора соцнайма с Александровой означало бы ущемление прав граждан, которые встали на учет раньше нее.

Статья 59 ЖК РФ уже неоднократно становилась предметом рассмотрения судей высшей юридической инстанции страны. Сама по себе она направлена на защиту жилищных прав граждан, а потому не может рассматриваться как нарушающая конституционные принципы РФ.

Вместе с тем в данном случае перед Конституционным судом РФ поставлен вопрос о разнице договоров как основании для отказа гражданину в улучшении жилищных условий.

Вынося решение по жалобе Елены Александровой, суд постановил: договор найма не может стать договором социального найма. Однако это не дает органам местного самоуправления права выселить нанимателей, если при прекращении или отказе в продлении (перезаключении) этого договора граждане лишались бы права занимать жилое помещение, являющееся для них единственным. Кроме того, условия договора не должны ухудшаться, хотя увеличение стоимости платы за жилое помещение пропорционально инфляции само по себе таким ухудшением не является, указав КС.

Правда, в данном случае должны соблюдаться и иные условия, на которых был заключен договор: сохраняется стечение тяжелых личных (семейных) обстоятельств, в связи с которым власти предоставили гражданам жилье, и условия договора соблюдаются.

А кроме того, жильцы признаны или могут быть признаны в установленном порядке малоимущими и нуждающимися в жилых

помещениях и отсутствуют основания для снятия их с соответствующего учета.

- Оберегая и поддерживая конституционно значимое доверие граждан к действиям публичной власти, органы власти обязаны учитывать и формирующиеся у граждан вследствие их действий определенные правомерные ожидания, - указал Конституционный суд РФ. - В этой связи не могут быть оставлены без внимания и особенности заключения договора, иного, чем договор социального найма, если таковое фактически выступало способом удовлетворения потребностей граждан в жилище.

Дело Елены Александровой не нуждается в пересмотре, поскольку, как указал КС РФ, "защита конституционного права заявительницы на жилище обеспечивается иным способом, чем тот, о применении которого она ставила вопрос в конкретном деле".

## РосКвартал

24.04.2024, 11:00, Ольга Шевлягина

**КС РФ установил правила размещения нерекламной вывески на фасаде МКД**

Конституционный Суд РФ проанализировал спор ТСЖ и арендатора помещения о размещении на фасаде МКД информационной вывески. Согласно позиции КС РФ, требовать за это плату нельзя даже при наличии решения ОСС: общее собрание может только определить правила монтажа таблички, её форму и содержание.

ТСЖ из Челябинска пыталось взыскать с арендатора нежилого помещения в МКД 17 тысяч рублей – утверждённую на ОСС плату за размещение вывески на фасаде дома. Но инстанции отказали товариществу: раз вывеска не рекламная, то ответчик платить не обязан.

Тогда товарищество обратилось с жалобой в Конституционный Суд России. Оно посчитало, что п. 3 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ, на который ссылались суды, нарушает его конституционные права. КС РФ не согласился с ТСЖ и подробно разобрал ситуацию:

Право собственности на имущество необходимо соотносить с правами и свободами других лиц, не нарушать их своими действиями.

В силу п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 9 № 2300-1, изготовитель, исполнитель, продавец обязаны довести до сведения потребителя наименование

организации, адрес и режим работы. Такая информация размещается на вывеске и не является рекламой. За нарушение требования предусмотрена административная ответственность.

Общее собрание не вправе мешать лицу, эксплуатирующему помещение в доме, выполнить требование НПА – независимо от того, на каком праве оно владеет и пользуется этим помещением.

Вывеска размещается на безвозмездной основе, и решения ОСС для этого не нужно.

При этом КС РФ подчеркнул, что и лицо, монтирующее табличку, не вправе нарушать права и интересы жителей МКД. Поэтому собственники на общем собрании могут определить требования к форме и содержанию вывески – с учётом требований региональных и муниципальных НПА, архитектурных и исторических особенностей дома.

## ТАСС

25.04.2024, 19:53

**КС постановил защитить права бывших членов семей собственников аварийного жилья**

*Конституционный суд России в своем постановлении отметил, что жилищные гарантии для бывших членов семьи собственников жилья всегда определяются обстоятельствами конкретного дела*

Конституционный суд России (КС РФ) обнаружил в законодательстве пробел, из-за которого не участвовавшие в приватизации квартиры бывшие супруги могут потерять права на единственное жилье, если оно будет признано аварийным. На практике в действующем законодательстве признание жилья аварийным для таких граждан означает выселение без предоставления компенсаций и другого жилья, что нарушает их права, следует из постановления КС РФ.

"Федеральному законодателю надлежит в кратчайший срок внести в законодательство изменения, с тем чтобы создать механизм реализации прав бывших членов семьи собственника жилого помещения, отказавшихся от участия в его приватизации, для которых это помещение, признанное непригодным для проживания, является единственным, и которые не могут самостоятельно удовлетворить потребность в жилище", - говорится в документе.

### *Приватизация квартиры в Ярославле*

Поводом для проверки конституционности положений Жилищного кодекса, регулирующих вопросы возмещения и компенсации для проживающих в отданных под снос домах граждан, стала жалоба жительницы Ярославля Яны Штраус.

Женщина проживала со своим мужем и его родственницей в квартире, которую муж затем решил приватизировать. Яна Штраус в приватизации участия не принимала, но после приватизации по закону приобрела право бессрочного пользования квартирой. Но в 2022 году дом был признан аварийным и подлежащим сносу, к тому времени Яна Штраус уже развелась со своим мужем. В итоге бывший муж как собственник получил возмещение за квартиру, а женщину признали утратившей право пользования и подлежащей выселению.

Она попыталась оспорить это решение в судебных инстанциях, однако, ей отказали, ссылаясь на то, что с момента полной выплаты суммы компенсации мужу, право пользования на квартиру у Штраус прекратилось в связи с прекращением существования объекта, в отношении которого оно возникло. Исчерпав другие способы защиты своих прав, она обратилась с жалобой в КС РФ.

### *Решение КС РФ*

КС в своем постановлении отметил, что жилищные гарантии для бывших членов семьи собственников жилья всегда определяются обстоятельствами конкретного дела. При этом в случаях, аналогичных ситуации Яны Штраус, когда у гражданина нет другого жилья, обеспечение жилищных гарантий обязательно.

Часть 6 статьи 32 Жилищного кодекса РФ определяет порядок возмещения стоимости изымаемого и сносимого жилья в пользу собственника, но никак не помогает решению вопроса о бывших членах семьи, которые не владеют квартирой, но имеют право на проживание в ней. Кроме того, в законодательстве нет и других норм, которые позволили бы гарантированно защитить жилищные права граждан в таких ситуациях.

Исходя из этого, ч. 6 ст. 32 ЖК РФ не соответствует Конституции в той мере, в которой она не позволяет защитить жилищные права бывших членов семей собственника, отказавшихся от приватизации, в случае сноса объекта недвижимости. Федеральный законодатель обязан внести соответствующие изменения. До внесения поправок суды могут обязать органы местного самоуправления предоставить

бывшему члену семьи собственника изымаемого аварийного жилого помещения в пользование другое жилье. Дело самой Яны Штраус подлежит пересмотру.

## **РАПСИ**

26.04.2024, 16:09, Михаил Телехов

### **Прекращение допуска судьи к гостайне не мера ответственности - КС**

Прекращение допуска судьи, получившего заграничный паспорт, к государственной тайне это не мера ответственности, а обеспечение режима секретности. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ №532-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы федерального судьи Константина Слепичева.

Как следует из материалов дела, в 2022 году заявитель оформил себе заграничный паспорт, но не сообщил об этом в отдел кадров суда, в котором работает. В итоге допуск Слепичева к государственной тайне был прекращен. Суды признали это решение законным.

Заявитель попытался оспорить в КС РФ абзац 3 части 1 статьи 23 федерального закона "О государственной тайне", поскольку, по его мнению, эта норма позволяет привлекать граждан к ответственности в виде прекращения допуска к государственной тайне без обеспечения такому лицу возможности представить объяснение в письменной форме.

КС РФ отметил, что закон "О государственной тайне" устанавливает порядок оформления допуска должностных лиц и граждан к государственной тайне, в нем прописаны их обязанности и социальные гарантии, а также основания для отказа к такому допуску и условия его прекращения.

При этом он разъяснил, что решение о прекращении допуска к государственной тайне в данном случае не является мерой ответственности, а выступает в качестве меры обеспечения режима секретности сведений, составляющих государственную тайну. В любом случае, пояснил КС РФ, гражданин может обжаловать прекращение допуска к государственной тайне в суде.

Поэтому оспариваемые нормы были признаны не нарушающими конституционных прав Слепичева.

# **Адвокатская газета**

26.04.2024, Анжела Арстанова

## **КС отклонил жалобу на порядок представления охотничьих угодий в муниципальных районах**

*Суд отметил, что требование заявителя – общественной организации, заключившей охотхозяйственные соглашения, фактически направлено на внесение в оспариваемый ею Закон об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов целесообразных изменений*

Один из экспертов «АГ» отметил, что суть разъяснений КС сводится к тому, что нужно ориентироваться на тот уровень муниципальных образований, который указан в конкретных охотхозяйственных соглашениях, то есть исследовать доказательства по делу. Другой подчеркнул, что само установление законодательных ограничений максимальной площади охотничьих угодий, как и требования обязательности проведения аукционов, связаны с обеспечением рационального пользования животным миром и гуманизацией законодательства о диких животных. Третий полагает, что остался неразрешенным вопрос о том, как все же должна рассчитываться максимальная площадь передаваемых в пользование охотничьих угодий в одном муниципальном районе.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 828-О от 9 апреля по жалобе Ульяновской областной общественной организации охотников и рыболовов на ряд положений, регулирующих порядок заключения охотхозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий.

Министерство природных ресурсов и экологии Ульяновской области оспорило в арбитражном суде ряд охотхозяйственных соглашений, заключенных им в 2019 г. без проведения аукциона с Ульяновской областной общественной организацией охотников и рыболовов. Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 1 февраля 2023 г. охотхозяйственные соглашения от 30 декабря 2019 г., предметом которых являлось пользование охотничьими угодьями в Карсунском и Павловском районах Ульяновской области, признаны недействительными. Было установлено превышение нормативно установленной максимальной площади охотничьих угодий, передаваемых в пользование одному лицу или группе лиц в данном

муниципальном образовании. С этим согласились суды вышестоящих инстанций.

В жалобе в Конституционный Суд общественная организация оспаривала конституционность ч. 3, 9 и 10 ст. 71 Закона об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, ст. 2 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ, Приказа Минприроды России от 18 мая 2012 г. № 137 об установлении максимальной площади охотничьих угодий, а также ст. 5 и 12 Закона Ульяновской области «О муниципальных образованиях Ульяновской области». По мнению заявителя, эти нормы не соответствуют Конституции, поскольку, по придаваемому им правоприменительной практикой смыслу, они позволяют признавать недействительным охотхозяйственное соглашение с пользователем, заключенное без проведения аукциона по истечении пятилетнего срока со дня установления максимальной площади охотничьих угодий, передаваемых в пользование одному лицу или группе лиц, на том основании, что площадь предоставляемых по нему охотничьих угодий превышает названную максимальную площадь, будучи взятой вместе с площадью охотничьих угодий, предоставленных данному пользователю в конкретном муниципальном образовании по ранее заключенным соглашениям. Кроме того, организация указала, что эти положения предполагают применение этого максимального размера площади охотничьих угодий к уровню муниципального района – без учета того, что входящие в его состав территории городских и сельских поселений также являются муниципальными образованиями.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС отметил, что согласно ч. 3 ст. 71 Закона об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов (в редакции, действовавшей до внесения изменений 29 июля 2017 г.) юридические лица, ИП, у которых право долгосрочного пользования животным миром возникло на основании долгосрочных лицензий в отношении охотничьих ресурсов до вступления в силу данного закона, вправе заключить охотхозяйственные соглашения в отношении охотничьих угодий без проведения аукциона. В соответствии с ч. 9 этой статьи по истечении пяти лет со дня установления максимальной площади охотничьих угодий право долгосрочного пользования животным миром, возникшее на основании долгосрочных лицензий (в случае, если площадь территорий, переданных в пользование одному

лицу или группе лиц, превышает данную максимальную площадь охотничьих угодий), прекращается.

КС напомнил, что ранее в Постановлении от 25 июня 2015 г. № 17-П он пришел к выводу о том, что отсутствие в системе действующего правового регулирования определенности относительно сроков заключаемых в соответствии с ч. 3 ст. 71 Закона об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов без проведения аукциона охотхозяйственных соглашений не позволяет выявить действительную волю федерального законодателя даже с помощью конституционно-правового истолкования рассматриваемого законоположения, что делает невозможным обеспечение в правоприменительной практике единообразного, отвечающего реальному состоянию законодательства подхода к разрешению этого вопроса. В связи с этим КС названную норму признал не соответствующей Конституции.

Одновременно Суд обязал федерального законодателя незамедлительно принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания ч. 3 ст. 71 названного закона. До внесения необходимых изменений применение указанного законоположения было приостановлено; при этом право занятия охотхозяйственной деятельностью, возникшее у юрлиц и ИП в силу полученных долгосрочных лицензий на пользование животным миром, прекращению не подлежало. Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 224-ФЗ, принятым во исполнение данного Постановления КС, был установлен сорокадевятилетний срок охотхозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий, заключаемых без проведения аукциона. При этом в Определении от 3 июля 2018 г. № 1671-О-Р разъяснено: право занятия охотхозяйственной деятельностью, возникшее у юрлиц и ИП в соответствии с полученными до 1 апреля 2010 г. долгосрочными лицензиями на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов, прекращению по основаниям, предусмотренным ч. 9 ст. 71 Закона об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, в период до внесения в законодательство вышеуказанных изменений, вытекающих из постановления КС, не подлежит. В связи с этим после вступления в силу поправок этим лицам должна быть предоставлена – при условии, что право пользования животным миром в отношении охотничьих ресурсов не было прекращено в связи с истечением сроков охотхозяйственных

соглашений, – возможность заключения таких соглашений без проведения аукциона.

Суд пояснил, что мораторий на применение ч. 3 ст. 71 указанного закона до внесения в законодательство вытекающих из Постановления № 17-П/2015 изменений означает и приостановление на то же время течения пятилетнего срока со дня установления максимальной площади охотничьих угодий, в отношении которых могут быть по общему правилу заключены охотхозяйственные соглашения одним лицом, группой лиц. В итоге названный пятилетний срок, который начал течь со 2 июля 2012 г. (в день вступления в силу Приказа Минприроды России № 137) и до истечения которого соответствующие пользователи были вправе заключать охотхозяйственные соглашения без проведения аукционов и без учета упомянутой максимальной площади охотничьих угодий, был продлен более чем на два года. Такое регулирование, как подчеркивается в определении, направлено на учет прав граждан в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов при внесении существенных изменений в действующее законодательство и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права Ульяновской областной общественной организации охотников и рыболовов в указанном ею аспекте.

КС заметил, что арбитражные суды в деле заявителя, исходя из приведенных правовых позиций, установили, что охотхозяйственные соглашения от 30 декабря 2019 г. были заключены после истечения срока, предусмотренного ч. 9 ст. 71 Закона об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, поэтому при их заключении подлежало учету требование о том, что совокупная площадь предоставляемых охотпользователю охотничьих угодий в пределах одного муниципального образования по всем соглашениям с ним не должна превышать 50 тыс. гектаров. В связи с этим, как пояснил Суд, требование заявителя фактически направлено на внесение в оспариваемый им Закон об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов целесообразных изменений. Однако разрешение данного вопроса не относится к полномочиям Конституционного Суда.

КС подчеркнул, что оспариваемые организацией абз. 11 ч. 1 ст. 2 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ, ст. 5 и 12 Закона Ульяновской области «О муниципальных образованиях Ульяновской области» посвящены установлению

муниципально-территориального устройства и не регулируют отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов. А проверка положений Приказа Минприроды России № 137 не отнесена к полномочиям Суда.

Адвокат, управляющий партнер ZHAROV GROUP Евгений Жаров пояснил, что в рассматриваемом случае общественной организации были предоставлены охотничьи угодья в муниципальных районах, в состав которых входят сельские и городские поселения. Максимальная площадь охотничьих угодий, в отношении которых могут быть заключены охотхозяйственные соглашения с одним лицом, установлена в размере 50 тыс. га. Организация считала, что эти ограничения касаются площади в расчете на одно сельское или городское поселение, а арбитражные суды, – что в расчете на весь муниципальный район. При этом суды исследовали охотхозяйственные соглашения и пришли к выводу, что речь в них идет о районе, а значит ограничивается максимальная площадь угодий в расчете на район, – отметил эксперт.

Евгений Жаров подчеркнул, что в рассматриваемом определении КС не усмотрел в этом нарушения прав организации, которая фактически в жалобе поставила вопрос об изменении Закона об охоте и сохранении охотничьих ресурсов. Эксперт согласен с позицией ВС, поскольку суть его разъяснений сводится к тому, что нужно ориентироваться на тот уровень муниципальных образований, который указан в конкретных охотхозяйственных соглашениях, т.е. исследовать доказательства по делу. «Данная проблема является актуальной, поскольку судебная практика колебалась. Например, ВС РФ в определениях от 21 декабря 2020 г. № 301-ЭС20-19851, от 17 июня 2016 г. № 307-КГ15-17678 говорил о максимальной площади в сельском поселении, а не в муниципальном районе. Арбитражный суд Челябинской области в Постановлении от 14 апреля 2024 г. по делу № А76-5042/2022, напротив, учитывал район, а не поселение», – отметил Евгений Жаров.

Главный научный сотрудник Центра исследований проблем территориального управления и самоуправления Московского государственного областного университета, д.ю.н. Александр Чертков считает, что КС совершенно правомерно вынес данное определение, поскольку довольно трудно найти основания для принятия рассмотренной жалобы к рассмотрению. КС решил проблему, которую

поднимает заявитель, еще в Постановлении № 17-П/2015. Тогда он пришел к выводу об отсутствии в системе действующего правового регулирования определенности относительно сроков заключаемых в соответствии с ч. 3 ст. 71 Закона об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов без проведения аукциона охотхозяйственных соглашений, отметил эксперт.

Александр Чертков подчеркнул, что тогда КС обязал федерального законодателя принять необходимое регулирование, что и было сделано Законом № 224-ФЗ, принятым во исполнение названного постановления. «Законом установлен сорокадевятилетний срок охотхозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий, заключаемых без проведения аукциона. При этом был установлен мораторий на применение нового регулирования, до истечения которого соответствующие пользователи были вправе заключать охотхозяйственные соглашения без проведения аукционов и без учета оспариваемого показателя максимальной площади охотничьих угодий. И заявитель мог воспользоваться данным мораторием», – пояснил эксперт.

Он отметил, что само установление законодательных ограничений максимальной площади охотничьих угодий, как и требования обязательности проведения аукционов, связаны с обеспечением рационального пользования животным миром и гуманизацией законодательства о диких животных. Александр Чертков данные тенденции расценивает исключительно положительно. Он добавил, что положения иных актов, которые оспаривает заявитель, также не могут быть признаны КС неконституционными, поскольку они либо не относятся к предмету рассмотрения, либо их оценка не входит в компетенцию Конституционного Суда.

Адвокат Московской городской коллегии адвокатов Александр Данилов считает актуальной затронутую заявителем проблему о том, как должна рассчитываться максимальная площадь передаваемых в пользование охотничьих угодий в одном муниципальном районе – с учетом площадей, входящих в его состав других муниципальных образований (территории городских, сельских поселений), либо их необходимо исключать из площади самого района.

«Полагаю, что верно не исключать площади муниципальных образований из площади всего муниципального района, в связи с чем предельный лимит по площади должен учитывать все

предоставленные угодья внутри муниципального района. К сожалению, КС РФ не стал исследовать доводы заявителя в рассматриваемой части, сославшись на то, что эти вопросы посвящены установлению муниципального устройства, в связи с чем не могут регулировать отношения в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов. Скорее всего, ответ на этот вопрос будет отдан на формирование судебной практике, где будет разрешен вопрос о возможности исключения из площади муниципального района всех площадей других территорий и не учитывать при подсчете максимальной площади угодий предоставленные угодья на таких территориях», – размышляет эксперт.

## **РАПСИ**

27.04.2024, Михаил Телехов

### **Переезд работника в другую местность возможен только с его письменного согласия - КС**

Переезд работника к новому рабочему месту в другой местности связан с трудностями и расходами, а также влияет на его семейную и социальную жизнь, поэтому подобное изменение может осуществляться только с его письменного согласия. Об этом говорится в новом Постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ в ходе рассмотрения жалобы жителя города Красноярска Миенджона Абдуллоева, который просил КС РФ проверить конституционность частей 1-4 статьи 74 и пункта 7 части 1 статьи 77 Трудового кодекса (ТК) РФ. "Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда. Оспариваемые нормы признаны не противоречащими Конституции РФ", – сообщили в пресс-службе КС РФ.

#### *Уволили без компенсаций*

Как следует из материалов дела, в 2016 году Абдуллоев был принят на должность главного специалиста сметно-договорного отдела Департамента капитального строительства администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края.

"По условиям трудового договора его рабочее место находилось в Красноярске, но в 2021 году заявителя уведомили, что после структурной реорганизации Департамента его рабочее место будет

располагаться за тысячу километров от Красноярска – в поселке Тура", – передает пресс-служба КС РФ основания последующих претензий заявителя к работодателю.

Суть же жалобы была в том, что Абдуллоев не согласился с такими изменениями и его освободили от замещаемой должности в связи с отказом от продолжения работы из-за изменения условий трудового договора.

"В увольнении по сокращению штата ему отказали. Суды признали это законным", – добавили в пресс-службе КС РФ.

Абдуллоев посчитал неконституционной правоприменительную практику, построенную на основе оспариваемых норм, в результате которой работодатель решил направить заявителя работать в другую местность без его согласия, а потом уволил его, и суды согласились с этим.

#### *Переезд меняет жизнь*

КС РФ пояснил, что изменение определенного трудовым договором рабочего места без согласия работника возможно лишь в связи с реформированием организационных или технологических условий труда.

"В то же время, принимая решение об изменении рабочего места сотрудника, работодатель должен учитывать, что затрагиваются важные условия трудовой деятельности, в частности – местность, где она осуществляется. Конкретная местность хоть и не отнесена законодателем к числу самостоятельных условий договора, но обладает важным правовым значением", – передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

"Перевод на работу в другую местность вместе с работодателем и по общему правилу допускается только с письменного согласия работника. Исключения же из этого правила предусмотрены лишь частями второй и третьей статьи 72.2 ТК РФ, которые, в свою очередь, предполагают, что без согласия работника перевод его на другую работу возможен только при наличии обстоятельств экстраординарного характера, на ограниченный срок (до одного месяца), у того же работодателя и с предоставлением установленных гарантий по оплате труда", – говорится в постановлении КС РФ.

То есть, по мнению КС РФ, переезд к новому рабочему месту в другой местности связан с трудностями и расходами, а также влияет на семейную и социальную жизнь работника, и такие изменения

затрагивают конституционно-значимые интересы гражданина, иначе жизненный уклад работника подстраивался бы исключительно под интересы работодателя.

#### *Подмена оснований*

Далее КС РФ разъясняет, что если сотрудник отказался от переезда, а предоставить ему работу на прежнем месте невозможно по объективным причинам, он подлежит увольнению. "При этом в силу конституционного принципа равенства такой работник фактически должен приравниваться к работнику обособленного подразделения организации, деятельность которого прекращается. В этом случае, как и в деле заявителя, он не может продолжать свою деятельность не по личным причинам, а вследствие организационных изменений у работодателя, в результате которых у последнего отпадает потребность в использовании труда конкретного лица именно в данной местности", – передает пресс-служба КС РФ логику решения суда.

Таким образом, КС РФ указал, что увольнение работников, оказавшихся в аналогичной ситуации, должно проходить по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации.

Применение же в качестве основания для увольнения пункта 7 части 1 статьи 77 ТК РФ, который предусматривает прекращение трудового договора из-за отказа работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора, позволяло бы работодателю необоснованно минимизировать расходы на осуществление выплат, связанных с расторжением трудового договора, и тем самым ущемляло бы права работника.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

## **Адвокатская газета**

27.04.2024, Марина Нагорная

### **КС постановил создать механизм защиты прав бывших членов семьи собственника неприватизированного жилья**

*Суд указал на отсутствие гарантий защиты жилищных прав бывших членов семьи собственника жилого помещения, для которых изымаемое жилое помещение, признанное аварийным, является единственным и которые не могут самостоятельно удовлетворить потребность в жилище*

Как посчитала одна из адвокатов, Конституционному Суду стоило учесть аналогичное право не только бывшего члена семьи собственника, а также родственников, отказывающихся от приватизации, которые не станут бывшими членами семьи, но при этом суд не защитил их право. Другая отметила, что возникшие негативные последствия ввиду отказа от приватизации единственного жилья в пользу других лиц действительно нуждаются в пристальном внимании, а «отказник» – в защите жилищных прав.

25 апреля Конституционный Суд вынес Постановление № 21-П/2024, в котором указал на отсутствие механизма реализации прав бывших членов семьи собственника жилого помещения, отказавшихся от участия в его приватизации, для которых это помещение, признанное непригодным для проживания, является единственным и которые не могут самостоятельно удовлетворить потребность в жилище в случае признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

*Суды разошлись во мнении в части признания бывшей супруги утратившей право пользования жилым помещением*

23 августа 2022 г. Кировский районный суд г. Ярославля отказал в удовлетворении иска территориальной администрации Кировского и Ленинского районов мэрии г. Ярославля в части признания Яны Штраус утратившей право пользования жилым помещением, изъятым у собственника для муниципальных нужд в связи с признанием многоквартирного дома аварийным, и в части снятия ее с регистрационного учета и выселения. Суд исходил из того, что Яна Штраус, которая была зарегистрирована по месту жительства в жилом помещении в момент его приватизации, выразила свое согласие на приватизацию, но отказалась от участия в ней, получила бессрочное право пользования этим помещением. Смена собственника этого помещения и выплата прежнему собственнику (ее бывшему супругу) выкупной цены не влияют, как отметил суд, на приобретенное право и не являются основанием для его прекращения.

Апелляция, отменяя решение первой инстанции в указанной части, признала Яну Штраус утратившей право пользования жилым помещением со снятием ее с регистрационного учета и выселением. Кассация оставила апелляционное определение без изменения. Суды сослались на то, что с момента полной выплаты возмещения за изымаемое у собственника жилое помещение в многоквартирном

доме, признанном аварийным и подлежащим реконструкции, право пользования этим помещением у женщины прекратилось в связи с прекращением существования объекта, в отношении которого оно возникло. Верховный Суд отказал ей в рассмотрении кассационной жалобы.

В жалобе в Конституционный Суд Яна Штраус указала, что ч. 6 ст. 32 Жилищного кодекса нарушает ее права, гарантированные Конституцией, в той мере, в какой она позволяет при изъятии земельного участка для муниципальных нужд выселять из жилого помещения бывших членов семьи собственника этого жилого помещения, отказавшихся от участия в приватизации, без предоставления им возмещения в виде права пользования иным жилым помещением.

#### *Позиция КС*

Изучив жалобу, Конституционный Суд отметил, что ч. 6 ст. 32 ЖК является предметом его рассмотрения в той мере, в какой на ее основании решается вопрос об обеспечении жилищных прав бывших членов семьи собственника жилого помещения, отказавшихся от участия в приватизации, при изъятии этого помещения, признанного непригодным для проживания, для муниципальных нужд в связи с признанием дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции. При этом он не касается вопроса о гарантиях жилищных прав тех граждан, которые в момент приватизации жилого помещения имели равные с лицом, его приватизировавшим, права пользования этим помещением, но сами в тот момент права на приватизацию не имели и, соответственно, от участия в приватизации жилого помещения не отказывались.

Как указал КС, положения ст. 32 ЖК, предусматривая как принудительное изъятие жилых помещений по решению суда, так и договорный способ их передачи, в частности путем предоставления взамен другого жилого помещения, учитывают принцип свободы договора, направлены на защиту интересов собственников изымаемых помещений и конкретизируют предписания Конституции о недопустимости произвольного лишения жилища и принудительного отчуждения имущества для государственных или муниципальных нужд без предварительного и равноценного возмещения (определения от 27 февраля 2018 г. № 429-О/2018, от 25 марта 2021 г. № 528-О/2021,

от 24 июня 2021 г. № 1187-О/2021, от 21 ноября 2022 г. № 3108-О/2022 и др.).

Такой подход нашел подтверждение в Постановлении КС от 25 апреля 2023 г. № 20-П/2023, в котором предметом изучения стали конституционно допустимые варианты понимания ст. 32 и 57 ЖК применительно к вопросу об условиях и порядке обеспечения потребности малоимущих граждан в жилище в случае признания принадлежащего им единственного жилого помещения непригодным для проживания. При этом отмечено, что проживающие в аварийных домах граждане, в большинстве своем ставшие собственниками жилья в процессе приватизации, как правило, не в состоянии самостоятельно произвести капитальный ремонт дома или приобрести новые жилые помещения, пригодные для проживания, даже если они не признаны малоимущими. Муниципальные же образования ввиду высокой степени дотационности их бюджетов не могут в должной мере содействовать развитию жилищного фонда социального использования с целью переселения из аварийного жилья. Переселение даже малоимущих граждан за счет средств муниципальных образований путем предоставления новых жилых помещений по договору социального найма, как это предусмотрено ст. 49, 51 и 57 ЖК, во многих регионах трудновыполнимо не только во внеочередном, но и в очередном порядке. Это тем не менее не должно снимать с органов власти обязанность поиска наиболее адекватного решения проблемы обеспечения жильем тех, кто его лишился, к тому же не по своей вине, и не может сам удовлетворить свои жилищные потребности.

Вместе с тем, указал Конституционный Суд, собственники жилых помещений могут рассчитывать на получение жилья или денежного возмещения за изымаемое жилое помещение в связи с изъятием земельного участка в порядке ст. 32 ЖК. Предусмотренное ею денежное возмещение за изымаемое жилое помещение, признанное непригодным для проживания, может быть направлено на приобретение другого жилья, в том числе с использованием дополнительно собственных или кредитных средств, что согласуется с требованиями ст. 210 и 211 ГК о бремени содержания и риске гибели или повреждения имущества, возлагаемых, по общему правилу, на его собственника и общих для любого имущества, включая жилые помещения.

Он пришел к выводу, что правовой механизм, закрепленный ст. 32 ЖК, неразрывно связан с гражданско-правовым институтом собственности и с возможностью изъять имущество для государственных или муниципальных нужд и в силу этого он не касается непосредственно защиты жилищных прав граждан, не обладающих ресурсами, чтобы самостоятельно, без участия государства решить вопрос о приобретении жилых помещений взамен пришедших в негодность, утраченных при пожаре и вследствие прочих чрезвычайных ситуаций. Кроме того, данная статья не предполагает и обязанности публичных органов по предоставлению жилья взамен, оставляя этот вопрос на усмотрение самих участников правоотношения, действующих в русле гражданско-правового принципа свободы договора и автономии воли его сторон.

Однако ранее предметом исследования КС не был конституционно значимый аспект применения ст. 32 ЖК, касающийся обеспечения потребности в жилище бывших членов семьи собственника жилого помещения, отказавшихся от участия в его приватизации, если это помещение признано непригодным для проживания. Между тем недопустима ситуация, в которой гражданин, имеющий определенные жилищные гарантии, после признания жилого помещения непригодным для проживания оказывается лишенным, не будучи способным самостоятельно удовлетворить свою потребность в жилище, не только этих гарантий, но и какой-либо поддержки со стороны публичной власти, отмечено в постановлении.

Как следует из ст. 30 ЖК во взаимосвязи со ст. 209 ГК, разъяснил Суд, собственники жилого помещения вправе владеть, пользоваться и распоряжаться им по своему усмотрению, не нарушая при этом прав и охраняемых законом интересов других лиц. В случае же приобретения жилого помещения в порядке приватизации в собственность лишь некоторых из граждан, имеющих право пользования этим помещением на условиях социального найма, остальные наниматели (члены семьи нанимателя, бывшие члены семьи нанимателя), в частности лица, отказавшиеся от участия в его приватизации, но давшие согласие на ее осуществление, получают самостоятельное право пользования этим помещением. С учетом того, что наниматель жилого помещения по договору социального найма и проживающие совместно с ним члены и бывшие члены его семьи до приватизации этого помещения имеют равные права и обязанности, включая право пользования жилым

помещением, и что реализация права на приватизацию жилого помещения была поставлена в прямую зависимость от согласия всех лиц, занимающих его по договору социального найма, которое предполагало достижение договоренности о сохранении за теми из них, кто отказался от участия в приватизации, права пользования приватизированным жилым помещением, в Закон о введении в действие Жилищного кодекса РФ была включена норма, регламентирующая правовые последствия прекращения семейных отношений с собственником приватизированного жилого помещения. КС пояснил, что согласно ст. 19 Закона действие положений ч. 4 ст. 31 ЖК не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент его приватизации указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором.

Как заметил Суд, отказывая ранее в принятии к рассмотрению жалоб, он исходил из того, что ст. 19 Закона о введении в действие Жилищного кодекса РФ направлена на защиту жилищных прав бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения, которые в момент его приватизации имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим (определения от 29 сентября 2011 г. № 1091-О-О/2011, 21 декабря 2011 г. № 1660-О-О/2011, от 22 января 2014 г. № 18-О/2014, от 23 октября 2014 г. № 2332-О/2014 и др.). Вместе с тем в Постановлении от 24 марта 2015 г. № 5-П/2015, опираясь на ряд сформулированных им ранее правовых позиций, он пришел к выводу, что данная статья не может расцениваться в качестве надлежащей гарантии защиты прав участников гражданского оборота, действующих разумно и добросовестно, в той мере, в какой она позволяет сохранять при переходе права собственности на жилое помещение в случае обращения взыскания на него как на заложенное имущество и его реализации путем продажи с публичных торгов обременения этого права, притом что требование их государственной регистрации не установлено. КС указал на недостаточность законодательных норм, регулирующих различные аспекты сохранения за членами семьи прежнего собственника жилого помещения права пользования этим помещением, которые учитывали бы различия в правовой природе приобретения права собственности на жилое помещение и

обусловленные этими различиями права членов семьи собственников соответствующих помещений в случае прекращения семейных отношений, что не только существенно ограничивает право собственности приобретателя жилого помещения, допуская не сбалансированное с его интересами удовлетворение интересов членов семьи прежнего собственника этого помещения и не обеспечивая адекватный механизм судебной защиты права собственности, но и создает неопределенность в правовом положении членов семьи прежнего собственника отчуждаемого помещения.

В связи с этим ст. 19 Закона о введении в действие Жилищного кодекса РФ была признана не соответствующей Конституции РФ, а законодателю поручено внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на урегулирование правового положения членов семьи прежнего собственника жилого помещения, и выработать правовой механизм, обеспечивающий максимальную прозрачность информации о правах всех третьих лиц на отчуждаемые жилые помещения, что позволяло бы их приобретателям иметь достоверные сведения о сохранении или прекращении права пользования жилым помещением за членами семьи его прежнего собственника, в том числе за лицами, получившими это право на основании ордера в доме жилищно-строительного кооператива в соответствии с ранее действовавшим законодательством, в частности в случаях обращения взыскания на жилое помещение как на заложенное имущество, и эффективно защищать в судебном порядке свои права и законные интересы.

Тогда же КС постановил, что исходя из необходимости баланса интересов членов семьи прежнего собственника жилого помещения в доме жилищно-строительного кооператива и его собственника (приобретателя), в том числе при его реализации как заложенного имущества с публичных торгов, впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из постановления № 5-П/2015, судам при решении вопроса о возможности сохранения права пользования этим жилым помещением за членами семьи прежнего собственника, включенными в ордер на его предоставление в соответствии с ранее действовавшим законодательством, следует учитывать фактические обстоятельства конкретного дела, а именно: наличие у членов семьи прежнего собственника права пользования иным жилым помещением, разницу между суммой, вырученной в ходе

реализации жилого помещения, и суммой взысканного долга, обеспеченного залогом, возможность использования этих средств для приобретения иного жилого помещения в собственность или его найма и т.д.

Из этого следует, разъяснил Конституционный Суд, что и жилищные гарантии, в том числе связанные с пользованием жилым помещением, для бывших членов семьи собственника жилого помещения, отказавшихся от участия в его приватизации, в случае прекращения права собственности на это жилое помещение определяются совокупностью обстоятельств конкретного дела. Однако необходимость обеспечения таких гарантий не может быть поставлена под сомнение применительно к тем лицам, для которых это жилое помещение является единственным и которые не имеют реальной возможности самостоятельно удовлетворить потребность в жилище.

Между тем в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи со ст. 19 Закона о введении в действие Жилищного кодекса РФ, ч. 6 ст. 32 ЖК не обеспечивает решения вопроса о порядке и условиях сохранения жилищных гарантий, предусмотренных для бывших членов семьи собственника жилого помещения, отказавшихся от участия в его приватизации, в случае его признания непригодным для проживания, а многоквартирного дома – аварийным и подлежащим сносу или реконструкции. Рассматриваемое регулирование, в целом ориентированное на защиту жилищных прав, не содержит нормативного механизма, рассчитанного на обеспечение прав указанной категории граждан, заключил КС. Это усугубляется тем, что в жилищном законодательстве нет и ответа на вопрос о порядке и способах защиты конституционного права таких граждан на жилище, хотя условия для осуществления этого права обязаны создавать органы государственной власти и местного самоуправления. Более того, действующее правовое регулирование не обеспечивает потребности таких граждан в жилище в случае утраты ими права пользования жилым помещением, которое является для них единственным пригодным для постоянного проживания, включая и те ситуации, когда в результате изъятия жилого помещения у собственника и выселения бывших членов его семьи, отказавшихся от участия в приватизации, возникают основания для признания их нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма.

Конституционный Суд указал, что отсутствие такого законодательного механизма не может быть преодолено сложившейся правоприменительной практикой, выработавшей достаточно единообразное понимание действующего правового регулирования.

#### *Признание нормы несоответствующей Конституции*

КС заметил, что согласно материалам дела Яны Штраус, суды исходят из того, что конечной целью изъятия жилых помещений, расположенных в многоквартирном доме, признанном аварийным, является его полное расселение и последующие снос или реконструкция, а потому спорное помещение как объект недвижимости прекращает свое существование и бессрочное право пользования в отношении юридически отсутствующего объекта сохранению не подлежит. Возможность же предоставления во внеочередном порядке жилых помещений по договору социального найма гражданам, проживавшим в признанном непригодным для проживания жилым помещением на основании договоров поднайма, коммерческого найма, безвозмездного пользования, законодательством не предусмотрена (Обзор судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденный Президиумом ВС 29 апреля 2014 г.).

Кроме того, подчеркнул Конституционный Суд, в законодательстве и в правоприменительной практике отсутствуют механизмы выплаты бывшему члену семьи собственника изымаемого для муниципальных нужд жилого помещения, обладающему самостоятельным бессрочным правом пользования этим помещением, части средств из предназначенного такому собственнику возмещения в связи с изъятием жилого помещения, хотя наличие подобного бессрочного обременения, как правило, существенно снижает рыночную стоимость жилого помещения. Он пояснил, что это свидетельствует об отсутствии надлежащих гарантий защиты жилищных прав бывших членов семьи собственника жилого помещения, отказавшихся от участия в его приватизации, для которых изымаемое жилое помещение, расположенное в многоквартирном доме, признанном в установленном порядке аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, является единственным пригодным для проживания и которые не имеют реальной возможности самостоятельно удовлетворить свою потребность в жилище.

Таким образом Конституционный Суд признал ч. 6 ст. 32 ЖК не соответствующей Конституции. Кроме того, Суд указал на необходимость внести изменения в законодательство для того, чтобы создать механизм реализации прав бывших членов семьи собственника жилого помещения, отказавшихся от участия в его приватизации, для которых это помещение, признанное непригодным для проживания, является единственным и которые не могут самостоятельно удовлетворить потребность в жилище, в случае признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

До внесения изменений в ч. 6 ст. 32 ЖК, в случае изъятия у собственника жилого помещения для муниципальных нужд в связи с его признанием непригодным для проживания, а многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции суд должен разрешить вопрос об удовлетворении потребности бывшего члена семьи в жилище, обязав органы местного самоуправления соответствующего муниципального образования предоставить ему в пользование жилое помещение из муниципального жилищного фонда с момента, когда дальнейшее нахождение в изымаемом жилом помещении невозможно или непосредственно создает опасность для жизни или здоровья, при условии, что для бывшего члена семьи собственника изымаемого жилого помещения оно является единственным и такой бывший член семьи, признанный малоимущим, принят на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении или имеет право состоять на таком учете. Судебные акты, принятые по делу Яны Штраус, КС постановил пересмотреть.

#### *Адвокаты оценили постановление Суда*

В комментарии «АГ» адвокат КА «Синельщиков и партнеры» Олеся Слезкина отметила, что положительным моментом является указание на обязанность органа местного самоуправления предоставить бывшему члену семьи собственника, отказавшегося от приватизации, жилое помещение только в случае, когда для бывшего члена семьи это жилое помещение было единственным жильем и у него есть право стоять на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении: «Это исключит злоупотребление со стороны бывшего члена собственника, когда от приватизации он отказался и получил право пожизненного проживания, но в собственности имеет другое жилое помещение, в котором не хочет проживать или быть»

зарегистрированным по месту жительства по каким-то субъективным причинам».

По мнению адвоката, Конституционному Суду стоило учесть аналогичное право не только бывшего члена семьи собственника, а также родственников, отказывающихся от приватизации, например племянников, братьев и сестер, которые не станут бывшими членами семьи, но при этом суд не защитил их право. «По тексту постановления вопрос бывшего члена семьи собственника должен решать суд по его заявлению, что накладывает дополнительную нагрузку на судебную систему. Допустимо дать право органам местного самоуправления решать такие вопросы по заявлению бывшего члена семьи собственника самостоятельно», – заключила Олеся Слезкина.

Адвокат АП г. Москвы, почетный адвокат России Елена Лебедева-Романова заметила, что КС указал на временной период, в котором принимались федеральные законы, регулирующие переход страны к рыночной экономике на начало преобразования отношений собственности в жилищной сфере. Жилищный фонд пополнялся, в том числе и путем приватизации занимаемых жилых помещений в домах государственного и муниципального жилищных фондов. «Граждане принимали в собственность по безвозмездной сделке. Недвижимое имущество, которое в зависимости от местонахождения хоть и отличалось по цене, тем не менее было весьма внушительным активом, капитал, которым в дальнейшем можно было не только пользоваться, но и распоряжаться», – указала она.

Елена Лебедева-Романова отметила, что тогда далеко не все граждане могли в полной мере понять правовую и экономическую составляющую такого нового явления, как приватизация жилья, и правильно оценить последствия своих действий. В силу чего некоторые категорически отказывались воспользоваться предоставляемым государством правом даже тогда, когда это было объективно выгодно. Возникшие негативные последствия ввиду отказа от приватизации единственного жилья или доли в пользу других лиц, особенно на начальном этапе приватизационного процесса, действительно нуждаются в пристальном внимании, а «отказник» – в защите жилищных прав.

## Об обращениях в Конституционный Суд

### РАПСИ

01.04.2024, Михаил Телехов

#### **Почему самозанятой отказали в регистрации муниципальным кандидатом, разберется КС**

**Конституционный суд (КС) РФ** принял к рассмотрению жалобу женщины, которой отказали в регистрации ее муниципальным кандидатом, из-за того, что она указала свой род занятий, как самозанятая. Корреспондент РАПСИ подробно изучил жалобу жительницы Москвы Екатерины Силаевой.

#### *Не приняли в кандидаты*

Как следует из материалов дела, Силаева выдвинулась в порядке самовыдвижения кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального округа Восточное Измайлово по многомандатному избирательному округу № 2 и кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального округа Гагаринский по многомандатному избирательному округу № 3 и представила в территориальные избирательные комиссии необходимое количество подписей избирателей в поддержку своего выдвижения.

В первом случае ей отказали в регистрации кандидатом, во втором - отменили уже принятое решение о регистрации кандидатом.

Ни в Мосгоризбиркоме, ни дальше в судах ей не удалось изменить принятые в отношении нее решения.

"Основанием отказа в регистрации и одним из оснований отмены регистрации стало то, что как в заявлениях о согласии баллотироваться по соответствующим избирательным округам, так и в подписных листах я указала род занятий - самозанятая. А в справке по форме КПД 1122035, подтверждающей род занятий, написано, что я встала на учет в качестве физического лица - налогоплательщика налога на профессиональный доход. Суды отметили, что в этой справке отсутствуют слова "самозанятый", "самозанятая", "самозанятость", - пишет Силаева в своей жалобе.

В итоге в решениях по ее делам суды пришли к выводу, что сведения о роде ее занятий, изложенные в заявлениях о согласии баллотироваться и в листах с подписями избирателей (самозанятая) противоречат сведениям в документе, подтверждающем род занятий

кандидата (налогоплательщик налога на профессиональный доход), и являются недостоверными.

Суды отметили, что пункт 57 статьи 2 (основные термины и понятия) федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ" определяет в целях регулирования избирательных правоотношений понятие "род занятий" следующим образом: род занятий - документально подтвержденная деятельность кандидата, приносящая ему доход, а также статус неработающего кандидата: пенсионер, безработный, учащийся (с указанием наименования учебного заведения), домохозяйка, временно неработающий.

#### *Юридическое понятие*

"Документального подтверждения рода занятий "самозанятая" Силаева не представила. Напротив, ею представлено документальное подтверждение рода занятий "физическое лицо - налогоплательщик налога на профессиональный доход", при этом в законе изложено исчерпывающее определение рода занятий, подлежащего указанию в документах кандидата, которое расширительному, вольному толкованию, искажению и интерпретации не подлежит", - указали суды первой инстанции.

Вышестоящие суды с такой позицией согласились.

По мнению Силаевой, понятие "самозанятый" является юридическим термином, используемым в федеральных законах, актах Президента России и Правительства РФ, и в них говорится, что налогоплательщик налога на профессиональный доход как раз и является самозанятым. "Иного вывода из постановлений Правительства РФ сделать невозможно.

Поэтому она просит КС РФ проверить конституционность пункта 57 статьи 2, подпункты "в" и "в1" пункта 24 статьи 38 федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ", поскольку они, предлагая исчерпывающий список рода занятий, подлежащих указанию в документах кандидата, исключают возможность указать кандидата самозанятым и не позволяют определить, каким документом должен быть подтвержден такой род занятий кандидата.

## Российская газета

10.04.2024, 17:24, Мария Голубкова

### **Судьи Конституционного суда РФ изучают материалы дела о домашнем насилии**

Может ли женщина публично рассказывать о перенесенном насилии? Этот неоднозначный вопрос поставила в настоящее время перед **Конституционным судом РФ** жительница Подмосковья. Ее развод был очень тяжелым - супруг пытался отобрать маленькую дочку, в том числе силой. Однако суды встали на его сторону, поскольку свидетелей безобразных драк между некогда любившими друг друга людьми не было, а неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого.

Муж начал избивать Софию (имя изменено. - Прим. ред.) практически сразу после свадьбы. Около трех лет женщина терпела, а потом ушла от мучителя. Вопрос, с кем останется ребенок, привел к очередному витку конфликта. Однажды он забрал трехлетнюю девочку и увез в неизвестном направлении. Правоохранительные органы даже возбудили уголовное дело по статье 105 УК РФ "Убийство", и бывшего супруга объявили в федеральный розыск. Только тогда, спустя полтора года, мужчину с ребенком обнаружили на территории Республики Беларусь, и дочку вернули маме.

Как следует из материалов Лобненского городского суда Московской области, София несколько раз выдвигала против бывшего мужа частное обвинение в умышленном причинении легкого вреда здоровью (статья 115 УК РФ), ее показания подкрепляли данные медосвидетельствования: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, синяки, ушибы, кровоподтеки. Однако мировой суд раз за разом оправдывал ответчика: "Вина не подтверждена достаточной совокупностью доказательств по делу, оправдательный приговор постановлен с учетом данного обстоятельства, а также того, что все неустранимые сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого".

Самое поразительное в судебной эпопее Софии началось после того, как муж выдвинул против нее иск о защите чести и достоинства - о том, как идет судебное разбирательство по делам о побоях, женщина рассказала через соцсети. Суд первой инстанции в удовлетворении данного иска мужчине отказал, но через апелляционные и

кассационные инстанции дело дошло сначала до Верховного, а теперь и Конституционного суда. Заявительница оспаривает конституционность положения статьи 152 Гражданского кодекса РФ, которая устанавливает право граждан "требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности". Тем самым, по ее мнению, оказывается нарушено ее право на свободное высказывание о пережитом насилии и защиту прав своего ребенка всеми не запрещенными законом способами.

- Допуская защиту чести и достоинства лица, чье противоправное поведение явилось поводом для распространения информации о его действиях, статья 152 УК РФ нарушает право женщин на жизнь, свободную от насилия, на охрану государством материнства и детства, на защиту прав матери и ребенка, что неразрывно связано с другими правами человека и неотделимо от этих прав, - указано в жалобе.

По мнению юристов и психологов, решение КС РФ в данном случае будет иметь принципиально важное значение для дальнейшей работы над проблемой семейного насилия. Верховный суд РФ ранее высказывался по схожей тематике, когда в одном из своих определений отметил, что вмешательство в свободу выражения мнения женщины, которая подверглась насилию, требует от суда наиболее острого контроля, напомнил адвокат Мартин Зарбабян.

- В частности, для правильного разрешения такого спора судам необходимо давать оценку как конкретным фразам, так и всему тексту, размещенному в социальных сетях, а главное - установить, являлось ли целью утверждения обвинение истца в совершении уголовно наказуемого деяния, либо оно являлось высказыванием женщины о пережитом опыте, - подчеркивает юрист.

В свою очередь, психологи отмечают, что огласка в подобных случаях носит буквально лечебный характер: пострадавшая может найти поддержку - как моральную, так и материальную (например, узнать о центре приема перенесших насилие, если ей некуда уйти от партнера-мучителя). Кроме того, отмечает когнитивно-поведенческий терапевт Кира Бахтина, она выходит из позиции жертвы, преодолевает выученную беспомощность и начинает отстаивать себя и свои границы.

- Происходит мобилизация организма на самостоятельную помощь себе и своей психике, которая и сохраняет личность, самоуважение и уверенность, - отмечает специалист.

- Важно сделать так, чтобы такое явление, как виктимблейминг - обвинение жертвы - исчезло из нашей жизни. Но рассказ о пережитом насилии, связанный с обвинением другого, должен быть подкреплен доказательствами, - добавляет адвокат Татьяна Кархалева. - Презумпция невиновности - одна из первичных в уголовном праве, а право на защиту своих чести и достоинства - неотъемлемое право каждого.

В настоящее время судьи Конституционного суда РФ изучают материалы дела. Будут ли проведены по нему публичные слушания, станет известно позднее.

## **Коммерсантъ**

15.04.2024, 00:52, Анастасия Корня, Наталья Костарнова

### **Очень редкие полномочия**

*Татарстан просит КС снять с регионов бремя обеспечения лекарствами орфанных больных*

**Конституционный суд (КС)** по запросу парламента Татарстана изучит нормы федерального закона об охране здоровья, которыми вопросы медицинского обеспечения лиц, страдающих редкими (орфанными) заболеваниями, отнесены к ведению регионов. В республике считают, что такое разделение полномочий произвольно (так как не закреплено в законе о публичной власти), нарушает конституционный принцип равенства и создает угрозу невыполнения регионами возложенных на них обязанностей.

С просьбой проверить конституционность положений, регламентирующих вопросы медицинского обеспечения лиц, которые страдают орфанными заболеваниями, Госсовет (парламент) Татарстана обратился в КС в декабре 2023 года. Сейчас по 11 таким болезням предусмотрено финансирование расходов на лечение из федерального бюджета, а еще по 17 заболеваниям должны платить регионы. В частности, в бюджете Татарстана расходы на обеспечение таких граждан лекарствами в течение последних нескольких лет составляли от 1,02 млрд до 1,72 млрд руб. С 1 января 2023 года вступили в силу поправки, согласно которым за лекарства для взрослых платит

федеральный бюджет, а задачи медобеспечения детей до 18 лет с 14 видами заболеваний возлагаются на фонд «Круг добра», который также финансируется государством. Однако по достижении 18-летнего возраста такие пациенты оказываются без полноценной поддержки и уже не могут получать лечение по системе ОМС, так как оно не покрывается действующими тарифами.

О неудовлетворительном состоянии лекарственного обеспечения взрослых, связанного с неспособностью регионов в полном объеме исполнить возложенные на них полномочия, свидетельствует рост количества судебных дел: в 2021–2022 годах оно выросло практически вдвое, отмечается в запросе. Фактически обращение в суд стало для пациентов единственным способом получить лечение: в большинстве случаев суды идут навстречу больным. Однако многие не могут получить лекарства, даже имея на руках решение суда.

Авторы запроса напоминают, что, согласно Конституции, установление единых правовых основ системы здравоохранения отнесено к предметам ведения РФ. Реализуя свои полномочия по организации медпомощи, законодатель не может действовать произвольно, настаивают депутаты, такие решения предполагают ясное, четкое и непротиворечивое разграничение вопросов государственного значения. Сейчас же возникает ситуация, когда у законодателя появляется возможность закрепить за регионами неопределенные полномочия, а у субъектов — реализовать их произвольным образом. Это приводит к нарушению принципа равенства и создает угрозу невыполнения регионами возложенных на них обязанностей.

«Задача лекарственного обеспечения лиц, страдающих редкими заболеваниями, остается невыполнимой для большинства субъектов и требует от государства разработки комплекса согласованных мер по ее разрешению», — подчеркивается в запросе.

По данным “Ъ”, свою позицию по запросу Татарстана уже сформулировали Минздрав и Минфин. В Минздраве отмечают, что, хотя решение вопросов организации медпомощи населению относится к полномочиям регионов, часть нагрузки с них снимается за счет создания дополнительных механизмов, в частности через тот же «Круг добра», который полномочен приобретать в том числе лекарственные препараты, не зарегистрированные в РФ. Общий объем программы обеспечения препаратами пациентов, страдающих высокочастотными

нозологическими, в 2023 году составил 87,969 млрд руб. Каких-либо ограничительных перечней по снабжению лекарствами больных не существует, а регионы имеют возможность осуществить закупку препарата, необходимого для конкретного пациента, на основании решения врачебной комиссии, подчеркивают в Минздраве. Но система закупок на федеральном уровне не подразумевает индивидуального подбора лекарств и осуществляется по усредненным параметрам. Проблема же дефицита лекарств, производимых в недружественных странах, «носит общий характер».

По данным Росздравнадзора, в 2024 году из четырех регионов поступило всего восемь обращений по вопросам лекарственного обеспечения лиц с орфанными заболеваниями (в прошлом году было 41 обращение из 12 регионов), заявителям направлены разъяснения, а региональным властям объявлены предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований законодательства.

В свою очередь, в Минфине указывают, что вопрос передачи на федеральный уровень орфанных заболеваний противоречит разграничению полномочий в области лекарственного обеспечения населения и может быть рассмотрен только с учетом перераспределения бюджетных источников.

Сопредседатель Всероссийского союза пациентов Ян Власов напоминает, что изначально лекарственное обеспечение пациентов с большей частью орфанных заболеваний лежало на плечах регионов, но их бюджеты систематически не справлялись с этой нагрузкой, и полномочия по закупке некоторой части дорогостоящих препаратов были переданы на федеральный уровень. Однако неравенство между пациентами в зависимости от возраста и места проживания сохраняется. «Мы, конечно, выступаем за федерализацию, то есть перевод под ответственность федерального бюджета лекарственного обеспечения всех "редких" пациентов. Но пока этого не произошло, рассчитываем, что регионы, и в частности недотационный Татарстан, продолжат поддерживать орфанных пациентов, обеспечивая их лечение», — говорит господин Власов.

Юрист адвокатской группы «Ватаманюк & партнеры» Александр Зелинко отмечает, что спор между центром и регионами по вопросам ведения — довольно редкое явление для КС. В последний раз подобный спор разбирался более 20 лет назад при проверке Конституции Республики Алтай на предмет разграничения

полномочий в области охраны окружающей среды. Что касается нынешнего спора, то шансы региона на победу достаточно велики, считает эксперт: это связано с тем, что существующий порядок действительно приводит к нарушению прав граждан и создает угрозу неисполнения регионами возложенных на них обязанностей.

## *Об исполнении решений Конституционного Суда*

# **ТАСС**

01.04.2024

**Кабмин одобрил проект, разрешающий полицейским оформлять больничные в частных клиниках**

*Изменения вносятся в закон "О службе в органах внутренних дел РФ"*

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила законопроект МВД, который дает право сотрудникам органов внутренних дел "в исключительных обстоятельствах" оформлять больничный в частных клиниках, а не в государственных или ведомственных медицинских учреждениях. Об этом ТАСС сообщил источник, близкий к комиссии.

Ранее Конституционный суд России (КС РФ), рассмотрев жалобу инспектора ДПС, пришел к выводу о недопустимости увольнения сотрудников МВД из-за прохождения лечения и оформления больничного не в ведомственной, а в частной клинике. Текущее законодательство оставляет возможность для полицейского начальства игнорировать медицинские документы из частных лечебниц и применять дисциплинарные взыскания вплоть до увольнения, федеральному законодателю надлежит изменить нормативные акты, следует из постановления КС РФ.

"Правительственная комиссия по законопроектной деятельности поддержала законопроект", - сказал источник.

Изменения вносятся в закон "О службе в органах внутренних дел РФ". В случае принятия законопроекта освобождение сотрудника органов внутренних дел от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью при наличии исключительных обстоятельств будет возможно на основании заключения частной клиники. При этом она должна иметь лицензию на осуществление медицинской деятельности по экспертизе временной нетрудоспособности.

Порядок освобождения полицейских от выполнения служебных обязанностей в связи с больничным, оформленным в частных клиниках, определит МВД.

# Парламентская газета

02.04.2024, Мария Соколова

## **Отряд не заметит потери бойца**

Избирательный список не забракут из-за ошибки в данных одного из кандидатов

Если в списке кандидатов, поданном для регистрации на выборах, допущена ошибка в отношении одного претендента, сейчас отказывают в заверении всего перечня целиком. **Конституционный суд** признал эту норму неконституционной. Чтобы исправить ситуацию, в Правительстве разработали законопроект, согласно которому ошибка в сведениях об одном кандидате будет поводом для исключения из списка только его. Все остальные пройдут регистрацию. Такой законопроект Госдума приняла в первом чтении на пленарном заседании 2 апреля.

### *Основания для отказа уточнят*

На президентских выборах партии выдвигают одного кандидата. А на выборах депутатов разных уровней представляют в избирательную комиссию списки. В одномандатном округе избирательное объединение предлагает одного претендента, в многомандатном — по одному человеку на каждый депутатский мандат, подлежащий замещению.

В Законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» указано, что список представляют в избирком, организующий выборы. В течение трех дней избирательная комиссия должна заверить перечень.

В списке необходимо указать фамилии, имена и отчества кандидатов, дату их рождения, место жительства, паспортные данные, заверенные копии паспортов.

Основанием для отказа в регистрации всего списка сейчас являются ошибки или опечатки в сведениях об одном из кандидатов. В Конституционном суде считают эту норму слишком строгой и не соответствующей законодательству. КС поручил Правительству исправить соответствующие положения.

По словам замглавы Минюста Андрея Логинова, законопроект предусматривает изменения в законе об основных гарантиях избирательных прав. «Согласно проекту, ошибки, допущенные в оформлении представленных в избирательную комиссию документов в

отношении отдельных кандидатов, являются основанием для исключения избирательной комиссией только соответствующих кандидатов из списка до его заверения», — пояснил Андрей Логинов.

Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству поддержал законопроект. По словам члена Комитета Александра Тетердинко, у депутатов нет никаких замечаний к инициативе кабмина. На пленарном заседании за нее проголосовали большинство парламентариев.

### *Как формируют списки*

Политические партии вправе выдвигать на выборах разного уровня списки кандидатов. Законом субъекта Федерации может быть предусмотрено выдвижение избирательным объединением кандидатов по одномандатным и многомандатным округам списком, в котором пишут, от какого округа каждый кандидат.

На выборах в Госдуму партии предлагают федеральные списки и перечни кандидатов-одномандатников. Решение о выдвижении принимают тайным голосованием на партийном съезде. Порядок включения кандидатур в перечень и правила проведения тайного голосования определяют уставом партии.

Согласно Закону «О выборах депутатов Госдумы», федеральный список кандидатов следует выдвинуть в течение 25 дней после дня официальной публикации решения о назначении дня голосования.

В список, выдвинутый конкретной партией, могут войти как ее представители, так и люди, не входящие в эту или другую партию. Но таких может быть не больше половины кандидатов. Решение о выдвижении списка оформляют протоколом съезда. Перечень можно разбить на общефедеральную и региональную части. В федеральном списке кандидатов должно быть не меньше двухсот и не больше четырехсот человек, а региональных групп должно быть не меньше 35. В общефедеральной части может быть не больше 15 кандидатов.

Чтобы попасть в Госдуму, партия должна набрать не меньше 5 процентов голосов избирателей. В первую очередь депутатские мандаты получают кандидаты из общефедеральной части списка. А оставшиеся места передают региональным группам.

# Новая Бурятия

03.04.2024, 08:25

## **Жительница столицы Бурятии отсудила жилье на двух человек по договору социального найма**

Верховный суд Бурятии встал на стороны жительницы Улан-Удэ, заявившей о своих правах на жилье по договору социального найма вне очереди. Женщина обратилась в интересах несовершеннолетнего ребенка в суд с иском, в котором просила Администрацию г. Улан-Удэ предоставить вне очереди жилое помещение по договору социального найма.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что несовершеннолетний ребенок страдает заболеванием, включенным в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, в связи с чем подлежит внеочередному обеспечению благоустроенным жилым помещением по договору социального найма на состав семьи из одного человека, с учетом права на дополнительную жилую площадь.

Судебная коллегия по жалобе истца изменила решение районного суда, исходя из следующего.

При рассмотрении настоящего спора суд не учел разъяснения **Конституционного Суда Российской Федерации** о том, что несовершеннолетним детям, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, имеющим право на внеочередное обеспечение жилым помещением по договору социального найма. Соответствующее жилье предоставляется с учетом необходимости проживания в нем по крайней мере одного взрослого члена семьи, осуществляющего уход за этим несовершеннолетним, - значителен в решении суда.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия пришла к выводу о необходимости предоставить несовершеннолетнему ребенку вне очереди жилое помещение на состав семьи из двух человек, с учетом права на дополнительную жилую площадь.

В прошлом году прокуратура Закаменского района провела проверку по обращению местной жительницы – инвалида 2 группы о защите ее жилищных прав, в результате чего права женщины были восстановлены.

# Российская газета

03.04.2024, Дмитрий Гончарук

## **Совфед одобрил закон о праве должника возобновлять исполнительное производство**

*Арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя сможет возобновить исполнительное производство, которое возбудила Федеральная служба судебных приставов. Инициативу одобрил на пленарном Совет Федерации*

Изменения вносятся в Арбитражный процессуальный кодекс, Гражданский процессуальный кодекс, Кодекс административного судопроизводства и в закон "Об исполнительном производстве".

Документ направлен на реализацию постановления **Конституционного суда**. 26 апреля 2023 года тот предписал внести в действующее законодательство поправки, предусматривающие установление процессуального срока, в течение которого после устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства, оно подлежит возобновлению, в том числе по заявлению должника, а также определить правовые последствия пропуска такого срока.

Взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель сможет подать заявление в течение трех лет с момента устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления, отметил первый зампред Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству Владимир Полетаев.

Устанавливается, что пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о возобновлении исполнительного производства может быть восстановлен судом на основании ходатайства взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя. На определение суда о восстановлении срока может быть подана частная жалоба.

Кроме того, судебным приставом-исполнителем может быть возобновлено исполнительное производство, приостановленное им по его инициативе или по заявлению взыскателя, должника, поданному в течение трех лет с момента устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления. О возобновлении

исполнительного производства либо об отказе в возобновлении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель вынесет постановление, которое может быть обжаловано в порядке подчиненности и оспорено в суде.

## **РАПСИ**

04.04.2024

### **В ОВД, ГПС и УИС могут разрешить служить после прекращения дела в связи с раскаянием**

Службу в органах внутренних дел (ОВД), Государственной противопожарной службе (ГПС) и в уголовно-исполнительной системе (УИС) предложили сделать доступной для граждан, в отношении которых было прекращено уголовное дело в связи с деятельным раскаянием, соответствующий законопроект внесен в четверг на рассмотрение в Госдуму.

**Конституционный суд РФ** признал несоответствующими Конституции РФ нормы Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", согласно которым гражданин может быть принят на службу в органы принудительного исполнения, если он подвергался уголовному преследованию в рамках частного обвинения, которое было прекращено в связи с примирением сторон, но не с деятельным раскаянием.

В феврале Госдума приняла поправки во исполнение этого постановления КС. Теперь на службу в Федеральную службу судебных приставов может поступить гражданин в случае прекращения в отношении него уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием по уголовным делам частного обвинения, прекращенным не менее чем за три года до дня поступления на службу.

Сенатор Михаил Белоусов внес в четверг на рассмотрение в Госдуму законопроект, которым предлагается применять такой же правовой механизм при поступлении на службу в органы внутренних дел, в федеральную противопожарную службу Государственной противопожарной службы или в уголовно-исполнительную систему РФ.

## **Ведомости**

05.04.2024, 00:54, Елена Мухаметшина, Юлия Малаева

### **Закон об отходах дополнят главой о выявлении и ликвидации нелегальных свалок**

*Новую версию законопроекта разработало правительство*

Правительство разработало новую версию законопроекта о выявлении и ликвидации нелегальных свалок, который разграничивает полномочия муниципальных и региональных властей в этой сфере. Закон об отходах производства и потребления предлагается дополнить новой главой VI.1 «Выявление и ликвидация мест несанкционированного складирования твердых коммунальных отходов» (ТКО).

«Ведомости» ознакомились с текстом законопроекта. Это уже вторая версия законопроекта Минприроды – прошлая публиковалась для общественного обсуждения в августе 2023 г. В новой главе содержится две статьи.

В частности, в ст. 27.1 «Порядок выявления мест несанкционированного складирования ТКО» предлагается прописать, кто ответственен за нахождение нелегальных свалок. В границах населенных пунктов их выявляют органы местного самоуправления (МСУ), а за их пределами – региональные власти. В статье прописано и два исключения: свалки в границах участков, которые используются для деятельности Вооруженных сил, должны выявляться Минобороны или подведомственными ему организациями. А выявление свалок на территориях участков, которые предоставлены ФСБ, должны выявляться в рамках «проводимого подразделением данного органа» земельного или экологического надзора. В этой же статье прописывается процедура составления акта выявления места незаконной свалки и направления его тем, кто свалку создал, или собственникам земли.

Вторая новелла – ст. 27.2 «Ликвидация мест несанкционированного складирования ТКО». В ней говорится, что ликвидация свалки осуществляется тем, кто ее создал, и/или собственниками, землепользователями, арендаторами участков. Если же эти лица свалки не убрали, то органы МСУ или региональные власти (в зависимости от места расположения участка) должны ликвидировать свалку в течение двух лет в двух случаях: во-первых,

если создатели свалки или собственники участка через 30 дней после направления акта о выявлении свалки не откликнулись или со дня составления самого акта – если информации о том, кто свалку создал или кто собственник участка, нет.

Рекультивация земель осуществляется после ликвидации свалки в соответствии с земельным законодательством, а возмещение вреда окружающей среде – по законодательству об охране окружающей среды. Органы, которые организовали ликвидацию свалок, вправе требовать возмещения расходов от тех, кто создал свалки, а если таких данных нет – от собственников или правообладателей земель. Законопроект предполагает три источника финансирования ликвидации нелегальных свалок: плата за негативное воздействие на окружающую среду, административные штрафы за правонарушения в области охраны окружающей среды, средства от платежей по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Поправки затронут незаконные свалки объемом 5 куб. м и более.

Правительство предлагает, чтобы закон в случае принятия вступил в силу с 1 января 2025 г. В течение трех месяцев после этого Минприроды формирует межведомственную комиссию по рассмотрению информации о местах нелегальных свалок, включенных в госреестр объектов накопленного вреда окружающей среде. В ее состав входят представители регионов, Минприроды и др. До 1 января 2026 г. комиссия рассматривает информацию о нелегальных свалках и принимает решение об исключении информации о такой свалке из реестра или сохранении в нем.

«Сегодня за состояние земельных участков отвечают их собственники или пользователи, в том числе за ликвидацию навалов мусора на них, – говорит глава Российского экологического оператора Денис Буцаев. – Вместе с тем много вопросов возникало в случаях, когда земельные участки не разграничены или находятся в собственности субъекта или в федеральной собственности, но располагаются в границах населенных пунктов». Такие споры были предметом рассмотрения **Конституционного суда (КС)**, который поручил правительству определить ответственных за ликвидацию нелегальных свалок и источники финансирования, говорит Буцаев. Это и стало основанием для подготовки законопроекта Минприроды.

КС вынес постановление 30 мая 2023 г. Им предписывалось определить принадлежность, распределение и источники финансового

обеспечения полномочий по ликвидации нелегальных свалок, которые обнаружены на землях муниципальных образований, на участках в госсобственности и на тех, где госсобственность не разграничена. Разработанный механизм «будет способствовать повышению обеспечения органами МСУ и субъектами» соблюдения требований законодательства в области обращения с отходами, отмечается в пояснительной записке к законопроекту.

Поводом к проверке в КС нескольких норм законов стали жалобы администраций г. Козьмодемьянского и Новосибирского районов Новосибирской области. Муниципалитеты были не согласны с тем, что их заставляют убирать свалки на принадлежащих государству территориях, поскольку у них нет на это финансирования. Сначала суды сочли, что поскольку местные власти распоряжаются госземлями, то они должны нести ответственность за них. Заявители в итоге дошли до КС, который в своем постановлении разрешил муниципалитетам не платить за уборку бесхозных свалок на неразграниченных земельных участках, которые находятся в госсобственности. Но суд подчеркнул, что поскольку ликвидация несогласованных свалок имеет общегосударственное значение, то в решении этой проблемы должны участвовать все уровни власти. Он также предписал законодателям внести изменения в правовое регулирование, прописав, как определить, кому принадлежит нелегальная свалка, и источники финансирования по ликвидации.

Сейчас законодательство не содержит четкого механизма выявления и ликвидации несанкционированных свалок, говорит старший юрист экологического направления юридической фирмы Vegas Lex Дмитрий Моторин: «В большинстве случаев решение данного вопроса начинается только после «инициативы» контрольно-надзорных органов – Росприроднадзора или прокуратуры». На практике руководствуются ст. 13 и 42 Земельного кодекса, по которым на собственников участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов возложена обязанность проводить мероприятия по защите земель, в том числе от загрязнения отходами, поясняет Моторин.

Верховный суд в декабре 2023 г. объяснял, что обязанность по ликвидации несанкционированного складирования ТКО возлагается на правообладателя земельного участка, если не установлено лицо, виновное в размещении отходов. «С учетом этого помимо физлиц и юрлиц на практике нередко встречаются случаи предъявления исков

прокуратуры о ликвидации несанкционированных свалок к органам МСУ и региональным властям. К примеру, в отношении неразграниченных земель муниципального образования или земель лесного фонда», – говорит Моторин.

Законопроект вносит ряд существенных изменений в закон об отходах, считает Моторин: «В первую очередь на муниципальные и региональные власти возлагается ответственность за выявление и организацию ликвидации несанкционированных свалок, происходит распределение компетенций и полномочий». Появляется и новая глава в законе, которая прописывает четкий порядок действий уполномоченных органов, сроки реагирования на выявление свалок и порядок и сроки их ликвидации, поясняет он. Уполномоченные органы будут обязаны сами ликвидировать несанкционированные свалки, если правообладатели участка или иные лица, виновные в захламлении, не убрали ее в течение 30 дней после получения акта, добавляет Моторин: «И уполномоченные органы смогут требовать возмещения расходов за это».

Предполагается, что рассматриваемые изменения должны позволить более оперативно и эффективно решать вопрос выявления и ликвидации свалок, говорит Моторин: «Основная проблема в решении вопроса сейчас не отсутствие у органов МСУ желания заниматься проблемами свалок, а, как правило, отсутствие на эти цели бюджетных средств». Предлагаемый законопроектом механизм сводится к идее взыскания с виновных лиц расходов на проведение ликвидации постфактум. И также постфактум поступают в бюджет штрафы и плата за негативное воздействие, хоть они и носят целевой характер, говорит Моторин: «В связи с этим возникают сомнения в том, насколько эффективно будут работать новые законоположения на местах».

Согласно статистике Росприроднадзора, по состоянию на 1 января 2022 г. в России обнаружено 15 513 несанкционированных свалок. В финансово-экономическом обосновании говорится, что за 2022 г. и девять месяцев 2023 г. в бюджеты регионов и местные бюджеты поступило 4,62 млрд руб. из трех вышеуказанных источников финансирования, и это правительство считает достаточным для финансового обеспечения ликвидации нелегальных свалок.

## Гарант.ру

05.04.2024

### **В медкартах будут отражать информацию о необоснованной госпитализации в психбольницу**

С 13 июля 2022 года запрещено использование - для оценки психического состояния гражданина и выдачи соответствующих заключений (справок) - такой документации, которая сформирована во время недобровольного пребывания гражданина в психиатрическом стационаре, если эту госпитализацию признали незаконной (мы подробно рассказывали о Постановлении **Конституционного Суда РФ**, которое ввело данный запрет) (Приказ Минздрава РФ от 1 марта 2024 г. № 95н (зарег. в Минюсте 21 марта 2024 г.)).

Соответствующие поправки в августе прошлого года внесены в Законы об основах охраны здоровья граждан и психиатрической помощи, а в марте 2024 года Минздрав внес корреспондирующие изменения в Порядок ведения учетной формы № 003/у "Медицинская карта пациента, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях, в условиях дневного стационара", утвержденный приказом № 530н.

Изменениями установлено, что в медкарту необходимо внести пометку "Использование Карты для оценки состояния психического здоровья пациента и выдачи в отношении его заключений, справок не допускается", если появились сведения:

- о вступившем в законную силу судебном акте или не обжалованном в суд решения вышестоящего органа (вышестоящего должностного лица) о признании необоснованной недобровольной госпитализации лица в психиатрический стационар,

- об отклонении судом заявления о госпитализации лица в психиатрический стационар без его согласия или без согласия его законного представителя,

- о решении комиссии врачей-психиатров психстационара о признании госпитализации лица в недобровольном порядке в такую медорганизацию необоснованной.

К Карте приобщаются копии указанных судебных документов, стационар организует обособленное хранение Карты (с тем, чтобы ее невозможно было использовать для оценки состояния психического здоровья пациента и выдачи в отношении его заключений, справок).

Формально изменения вступили в силу с 1 апреля, однако обособленное хранение таких медкарт и запрет на их использование в указанных целях должны были обеспечиваться с момента вступления в силу Постановления КС РФ.

## РИА Новости

06.04.2024

### **Путин подписал закон, уточняющий порядок хранения вещдоков**

Президент России Владимир Путин подписал закон, уточняющий порядок хранения вещественных доказательств, согласно которому в случае, когда предметы были признаны такими по нескольким уголовным делам и приговор по одному из них вынесен, вещдоки подлежат передаче органам, где находится уголовное дело, по которому приговор еще не вынесен.

Соответствующий документ опубликован на сайте официального опубликования правовых актов.

При вынесении приговора (определения или постановления о прекращении уголовного дела) предметы, признанные вещественными доказательствами по одному уголовному делу и одновременно признанные такими по другим делам, подлежат передаче органу предварительного расследования или суду, в чьем производстве продолжается уголовное дело.

Ранее отмечалось, что законопроект направлен на исполнение постановления **Конституционного суда РФ**, которым было признано не соответствующим конституции уничтожение предметов, которые признаны вещественными доказательствами по нескольким уголовным делам.

"Кроме того, во избежание случаев уничтожения на основании судебного решения предметов, признанных вещественными доказательствами по двум или более уголовным делам, когда суды не располагают соответствующей информацией, законопроект предложено внести изменения в статьи 220 и 225 УПК РФ о необходимости указывать такие сведения в справке к обвинительному заключению (акту)", - говорилось в сопроводительных материалах к закону.

## Реальный Тагил

05.04.2024

### **В РФ появятся новые правила ликвидации свалок**

Правительство России разработало новый порядок ликвидации и рекультивации свалок, который чётко определит, кто и на какие деньги будет бороться с нелегальными свалками.

Предлагается добавить в действующий закон об отходах главу «Выявление и ликвидация мест несанкционированного складирования твёрдых коммунальных отходов». Также хотят, чтобы в границах населённых пунктов свалки выявляли органы местного самоуправления, а за их пределами – региональные власти.

Согласно главе, которую, вероятно, добавят в нынешний закон, ликвидация свалки «осуществляется тем, кто её создал, и/или собственниками, землепользователями, арендаторами участков». Если же по каким-то причинам этого не происходит, к вопросу вновь должны подключаться органы МСУ или региона.

Отмечается, что источниками финансирования этой работы должны стать «плата за негативное воздействие на окружающую среду, административные штрафы за правонарушения в области охраны окружающей среды, средства от платежей по искам о возмещении вреда, причинённого окружающей среде».

Добавим, разрабатывать новый порядок ликвидации свалок пришлось после постановления **Конституционного суда**, который указал на необходимость более чёткой регламентации этого процесса.

## Парламентская газета

08.04.2024, 20:48, Руслан Грудцинов

### **Жителям Крайнего Севера сохраняют право на жилищную субсидию**

Правительство внесло в Госдуму законопроект о том, что наличие у ряда жителей Крайнего Севера земельных участков не лишает их права на получение жилья. Законопроект, подготовленный во исполнение постановления **Конституционного суда** № 48-П, опубликован в электронной базе Государственной думы.

Как писала «Парламентская газета», КС опубликовал постановление по этому вопросу в октябре 2023 года. Поводом стало дело мужчины, до пенсии более 10 лет отработавшего на Крайнем Севере. После переезда в Смоленск он встал на учет для получения жилищной субсидии. В 2015 году его жена, как ветеран туда, получила земельный участок под строительство дома, но накопить денег на строительство не удалось. В 2020 вступил в силу закон, ужесточающий требования к очередникам. Мужчину сняли с жилищного учета году из-за наличия у его жены участка. Всего из-за новых правил с учета сняли 12 очередников.

Пенсионер обратился в КС, который согласился с его доводами. Там отметили, что мужчина встал на учет до вступления новых правил о получении субсидии, а значит, закону придали обратную силу.

Правительственный законопроект меняет это положение. В законе «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» пропишут, что граждане, вставшие на учет для получения жилищной субсидии до вступления закона об ужесточении правил ее получения, смогут претендовать на эту меру соцподдержки даже при наличии земельного участка.

## **Российская газета**

09.04.2024, 15:19, Владислав Куликов

**Должники смогут просить приставов о возобновлении своих дел, чтобы расплатиться**

Должники получили возможность защищаться от недобросовестных взыскателей, затягивающих дело, чтобы на долг набегали проценты. "РГ" публикует закон, который поможет должникам решить свои проблемы.

Председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев отметил, что принятый закон наделяет должника правом подачи заявления о возобновлении исполнительного производства.

"Новация направлена на реализацию правовых позиций Конституционного суда России. Как правило, основания для приостановления исполнительного производства связаны с поведением должника. Вместе с тем некоторые основания для приостановления производства могут быть связаны с действиями

взыскателя. Поэтому должник может быть в равной степени заинтересован в скорейшем возобновлении исполнительного производства и прекращении его обязательств перед взыскателем", - рассказал он.

У людей, на которых висят старые долги, появится возможность юридически разобраться с проблемами. Речь о ситуациях, когда исполнительное производство по каким-то причинам приостановлено, никаких действий по нему не ведется, но человек, естественно, все еще числится в должниках.

По словам Владимира Груздева, при этом проектом устанавливается процессуальный срок, в течение которого после устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства, такое производство подлежит возобновлению, в том числе по заявлению должника.

"Предлагаемый срок будет составлять три года. Определяются правовые последствия пропуска указанного срока. Принятые подходы полностью соответствуют позиции Конституционного суда России и укрепляют правовую защищенность граждан и организаций", - пояснил председатель Правления АЮР.

## **Парламентская газета**

09.04.2024, 14:56, Анна Шушкина

**Сверхурочную работу хотят оплачивать с учетом стимулирующих выплат**

В оплату сверхурочной работы собираются включать компенсационные и стимулирующие выплаты. Такой законопроект кабмина Госдума приняла во втором чтении 9 апреля.

Законопроект подготовили во исполнение постановления Конституционного суда. Сейчас в законодательстве предусмотрено, что сверхурочную работу оплачивают исходя из одной лишь составляющей — заработной платы работника, а именно тарифной ставки или оклада. При этом не начисляют компенсационные и иные выплаты. КС посчитал эти нормы не соответствующими Конституции.

Сверхурочная работа, согласно законопроекту, должна оплачиваться исходя из размера заработной платы, установленного в соответствии с действующими у работодателя системами оплаты труда, включая компенсационные и стимулирующие выплаты, за

первые два часа работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы — не менее чем в двойном размере.

Также предусматривается, что конкретные размеры оплаты сверхурочной работы могут определяться соглашением. Закон в случае его принятия должен вступить в силу с 1 сентября 2024 года.

Предлагаемые изменения позволят обеспечить оплату сверхурочной работы в большем размере по сравнению с оплатой за аналогичную работу, выполняемую в пределах установленной продолжительности рабочего времени, ранее поясняли в Минтруде. В третьем чтении документ планируют рассмотреть 10 апреля.

## **РБК**

11.04.2024

### **Кабмин разрешил тратить маткапитал на ремонт таунхаусов и дуплексов**

*Нововведение позволит собственникам заблокированных домов использовать господдержку как до, так и после реконструкции*

Теперь семьи смогут направлять материнский капитал на реконструкцию жилого помещения в домах заблокированной постройки - таунхаусах и дуплексах. Соответствующее постановление подписал глава правительства Михаил Мишустин, следует из материалов на сайте кабмина.

Средства маткапитала также можно будет направить на компенсацию затрат в случае, если такая реконструкция уже проведена, говорится в постановлении.

В документе отмечается, что реконструировать жилье можно будет как своими силами, так и с помощью строительной организации. В первом случае Социальный фонд переведет средства маткапитала на счет одного из родителей, во втором - на счет строительной компании, следует из материалов правительства.

Поводом для принятия поправок стало обращение в **Конституционный суд (КС)** женщины, которая вместе с супругом и детьми жила в доме заблокированной застройки. Семья хотела направить маткапитал на реконструкцию жилья, чтобы расширить площадь, но местные суды отказали ей в этом. После этого женщина обратилась в КС, который поручил пересмотреть дело и внести в законодательство соответствующие поправки

## **РАПСИ**

15.04.2024, Михаил Телехов

### **КС не принял жалобу компании, пытавшейся изменить алгоритмы поисковых систем**

*Конституционный суд (КС) РФ отказал в рассмотрении жалобы компании "РАВ", которая пыталась изменить алгоритмы поисковых систем так, чтобы при наборе ее названия в качестве ключевого слова не появлялась контекстная реклама знаменитого автомобиля. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении КС РФ № 448-О/2024.*

Заявитель пытался обжаловать нормы Гражданского кодекса (ГК) РФ, регулирующие исключительное право на товарный знак.

*Технически невозможно*

Как следует из материалов дела, обладателю исключительных прав на товарные знаки ООО "РАВ" было отказано в удовлетворении требований к оператору поисковой системы об изменении критериев индексации и поиска таким образом, чтобы введенное название компании не вызывало показ рекламы знаменитого автомобиля. Также "РАВ" было отказано и во взыскании компенсации за нарушение исключительных прав.

Суды сослались с тем, что сильным элементом товарных знаков выступает изображение, ответчиком не используемое, и что показ результатов поиска системой и использование словесного элемента товарного знака в качестве ключевого слова не нарушают исключительное право на товарный знак.

"Кроме того, суды отметили, что предложенное истцом вмешательство в алгоритмы поисковой системы технически невозможно", - отмечено в определении КС РФ.

Юристы заявителя, пытаясь обжаловать данное решение, просили все инстанции, и, в конце концов, направили жалобу КС РФ, в которой указали, что примененные в их деле нормы неконституционны, поскольку не позволяют считать использованием товарного знака использование его словесного элемента в качестве ключевого слова в рекламе и тем самым допускают использование недобросовестными продавцами широко известных товарных знаков без разрешения правообладателей для извлечения прибыли.

*Доказывание недобросовестности*

КС разъяснил, что оспариваемые заявителем нормы ГК РФ направлены на достижение определенности в вопросах использования товарных знаков, а также обеспечивают их охрану.

Также КС РФ сослался на пункт 172 постановления Пленума Верховного суда РФ от 23 апреля 2019 года № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", который гласит, что использование рекламодателем при размещении контекстной рекламы в интернете в качестве критерия для показа рекламного объявления ключевых слов (словосочетаний), тождественных или сходных до степени смешения с принадлежащим другому лицу средством индивидуализации, с учетом цели такого использования может быть признано актом недобросовестной конкуренции, но соответствующую позицию нужно доказывать в судах.

То есть, КС не расценил оспариваемые нормы, как нарушающие права заявителя, и при этом объяснил, что исследование конкретных обстоятельств дела не относится к его компетенции.

## **АПИ**

16.04.2024

### **Совравшие присяжные могут привлекаться к уголовной ответственности**

*Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ не препятствует расследованию преступлений против правосудия, совершенных любым участником процесса. К такому выводу пришел Конституционный суд России*

Жалобу в высшую инстанцию подала Елена Калачикова еще в 2010 году. В 2010 году на основании вердикта присяжных за мошенничество, убийство и ряд иных преступлений она была осуждена к 16 с половиной годам. Оспаривая приговор, осужденная утверждала, что старшина присяжных скрыл информацию о привлечении своего сына к уголовной ответственности.

Еще в 2011 году кассационная коллегия признала эти доводы необоснованными. Уголовное дело по факту незаконного использования объектов авторского права против сына старшины жюри было прекращено за отсутствием состава преступления, то есть он считается не привлекавшимся к уголовной ответственности. Кроме

того, при отборе присяжных кандидатов спрашивали только о совершенных и близкими родственниками имущественных или насильственных преступлениях. «Применительно к рассматриваемому делу вопрос является неконкретным и мог быть понят присяжным заседателем неоднозначно, поскольку статья Уголовного кодекса РФ о нарушении авторских и смежных прав к имущественным или насильственным преступлениям не относится», – отмечается в кассационном определении.

Несмотря на это, отбывающая наказание в колонии Елена Калачикова уже почти 13 лет добивается возбуждения против бывшего старшины уголовного дела о воспрепятствовании правосудию. По ее мнению, скрыв информацию о сыне, он сам совершил преступление. Суды подтвердили законность и обоснованность отказа следственных органов, усмотрев попытку Елены Калачиковой де-факто оспорить вынесенный против нее приговор.

Обращаясь в Конституционный суд России, осужденная утверждала, что законодательство «препятствует органу предварительного расследования квалифицировать сокрытие присяжным заседателем фактов от суда как его вмешательство в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия». Но служители конституционной Фемиды не усмотрели противоречий, подтвердив возможность привлечения к уголовной ответственности участников процесса (судьи, стороны, свидетеля и других) за совершенные преступления, связанные с рассмотрением и разрешением соответствующего дела. «Оспариваемые нормы не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявительницы в аспектах, указанных в ее жалобе», – отмечается в определении высшей инстанции.

Отметим, что срок давности привлечения к уголовной ответственности старшины присяжных истек еще в 2012 году. Таким образом, в настоящее время уголовное дело не может быть возбуждено ни при каких обстоятельствах.

# Право.ру

16.04.2024

## **Комитет Совфеда поддержал закон об оплате сверхурочной работы**

*Заседание верхней палаты по вопросу одобрения новеллы состоится 17 апреля.*

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству 16 апреля рекомендовал палате одобрить закон, устанавливающий конкретный порядок оплаты сверхурочной работы, пишет «Парламентская газета».

Госдума приняла закон, разработанный правительством во исполнение постановления Конституционного суда, 10 апреля. В прошлом году суд признал ч. 1 ст. 152 ТК не соответствующей Конституции в той части, когда на практике сверхурочную работу оплачивают исходя из одной составляющей зарплаты работника. В частности, речь о тарифной ставке или об окладе без учета компенсационных и стимулирующих выплат. Повышенную плату за сверхурочный труд и труд в ночное время нельзя включать в зарплату, которая не превышает МРОТ, подчеркнул КС. Оплата сверхурочной работы и работы в ночное время компенсирует работникам негативные последствия труда в условиях, которые отклоняются от нормы. Если она входит в МРОТ, это противоречит Конституции.

Действующая редакция закона предполагает, что при определении платы за сверхурочный труд учитывается только одна составляющая часть зарплаты сотрудника — тарифная ставка или оклад без компенсационных или стимулирующих выплат. Согласно новелле, заработную плату будут считать по уровню текущей зарплаты сотрудника. В расчет войдут премии и другие выплаты. За первые два часа работы будут платить не менее чем в полуторном размере, за последующие часы — не менее чем в двойном.

В случае одобрения Советом Федерации и подписания президентом документ вступит в силу с 1 сентября. Заседание верхней палаты состоится 17 апреля.

# Парламентская газета

22.04.2024, Руслан Грудцинов

## **Путин подписал закон об оплате сверхурочной работы с учетом стимулирующих выплат**

Президент РФ Владимир Путин подписал закон, уточняющий механизм оплаты сверхурочной работы. Документ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации.

Документ подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда. Сейчас сверхурочную работу оплачивают исходя из одной лишь составляющей — зарплаты работника, то есть тарифной ставки или оклада. За нее не начисляют компенсационные и иные выплаты. КС посчитал эти нормы не соответствующими Конституции.

Согласно подписанному закону, сверхурочная работа должна оплачиваться исходя из размера зарплаты, установленной в соответствии с действующими у работодателя системами оплаты труда, включая компенсационные и стимулирующие выплаты. За первые два часа сверхурочной работы — не менее чем в полуторном размере, за последующие часы — не менее чем в двойном размере.

Закон вступит в силу с 1 сентября 2024 года. Ранее в Минтруде говорили, что предложенные изменения позволят обеспечить оплату сверхурочной работы в большем размере по сравнению с оплатой за аналогичную работу, выполняемую в пределах установленной продолжительности рабочего времени.

# Российская газета

23.04.2024, 20:14, Наталья Козлова

## **Пожарные и спасатели в регионах смогут уйти на пенсию раньше**

В Госдуму внесен интересный и важный законопроект. Он о пожарных и спасателях, которые живут и работают в регионах. Они могут пополнить список тех, кто имеет право на досрочное назначение страховой пенсии.

Документ разработала группа депутатов во главе с Сергеем Мироновым. Речь идет о досрочном назначении страховой пенсии по

старости. Напомним, что на это имеют право мужчины с 55 лет и женщины с 50 лет.

Судя по этому законопроекту, право на досрочное назначение страховой пенсии по старости должны получить граждане, проработавшие не менее 25 лет в противопожарной службе субъектов РФ (пожарной охраны, противопожарных и аварийно-спасательных служб). А также проработавшие столько же в профессиональных аварийно-спасательных службах, профессиональных аварийно-спасательных формированиях субъектов РФ, "созданных в форме казенных, бюджетных и автономных учреждений, непосредственно участвовавшие в ликвидации ЧС".

Законодатели говорят, что по закону спасатели имеют право на досрочную пенсию, но сейчас такой возможностью вправе воспользоваться только те, кто трудится в службах, входящих в структуру МЧС России. "Все остальные спасатели и огнеборцы такой льготы не имеют, хотя часто именно региональные спасатели первыми бросаются на борьбу с лесными пожарами, первыми принимают на себя удар наводнений и других стихийных бедствий. Разных происшествий в последние годы по стране происходит много, и часто именно от их профессионализма и мастерства зависит жизнь людей", - подчеркнул Сергей Миронов.

Действующие гарантии федеральным спасателям и пожарным авторы планируют сохранить. Сейчас на льготное пенсионное обеспечение могут претендовать граждане, проработавшие не менее 25 лет на должностях Государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных и аварийно-спасательных служб) МЧС России или 15 лет в качестве спасателей в профессиональных аварийно-спасательных службах и аварийно-спасательных формированиях МЧС России, участвовавшие в ликвидации ЧС, по достижении возраста 40 лет либо независимо от возраста.

Авторы документа объясняют, что такие изменения в действующее законодательство продиктованы исполнением решения **Конституционного суда**.

"Устанавливаемая законопроектом дифференциация социальных гарантий федеральных и региональных спасателей (в зависимости от стажа и достижения возраста), основанная на объективных различиях в характере и содержании их профессиональной деятельности, по

своему содержанию будет соответствовать концепции, нашедшей свое отражение в позиции Конституционного суда РФ от 5 февраля 2009 года N 551-О-П", - особо подчеркнуто в пояснительной записке к законопроекту.

## **ТАСС**

24.04.2024, 19:04

**В Думу внесли законопроект о защите права на алименты в случае отмены судебного приказа**

*Конституционный суд ранее, рассмотрев жалобу матери из Новосибирской области, указал на необходимость принять соответствующие изменения в законодательство*

Правительство России внесло в Госдуму законопроект, согласно которому в случае отмены судебного приказа по выплате алиментов истец вправе вновь обратиться в суд и взыскать их в том числе за весь период, значившийся в отмененном приказе. Документ размещен в думской электронной базе.

Ранее Конституционный суд России (КС РФ), рассмотрев жалобу матери из Новосибирской области, указал на необходимость принять соответствующие изменения в законодательство. По мнению КС РФ, действующая норма "фактически препятствует взыскателям алиментов требовать погашения долгов в полном объеме".

"Как указал Конституционный суд РФ, действующая система отмены судебного приказа фактически поощряет недобросовестного должника в его стремлении уклониться от исполнения обязанностей. Положения статьи 129 ГПК РФ существенно снижают эффективность судебной защиты, поскольку не позволяют в случае отмены судебного приказа обеспечить полноценное восстановление прав заявителя в рамках искового судопроизводства", - говорится в пояснительной записке.

Поводом для проверки положений Гражданского процессуального кодекса РФ, регулирующих процедуры обжалований судебных приказов и решений суда в апелляционных и кассационных инстанциях, стала жалоба жительницы Новосибирской области. Она в 2013 году взыскала судебным приказом мирового судьи алименты на двух несовершеннолетних детей с их отца. Спустя полгода по просьбе

должника, пообещавшего добросовестно оплачивать алименты, заявительница отозвала исполнительный документ.

В 2018 году из-за затянувшейся неуплаты судебный приказ был повторно предъявлен к исполнению. Однако, в 2020 году должник подал возражения на судебный приказ, несмотря на пропуск процессуальных сроков, которые он смог восстановить, в результате приказ был отменен. Женщина попыталась обжаловать это решение, но суды ей отказали, сославшись на сроки подачи возражений и на то, что определение об отмене судебного приказа не может быть предметом обжалования.

После отмены приказа она обратилась в суд с новым иском на взыскание алиментов, ей и ее детям присудили часть средств, однако отказали в удовлетворении требований с 2015 по 2020 год в связи с тем, что ранее выданный исполнительный документ был отменен. Дальнейшее обжалование этого решения результатов не дало, в связи с чем женщина обратилась с жалобой в КС РФ.

## **Аргументы и Факты**

25.04.2024, 08:54, Елена Евтеева

### **Суд Башкирии рассмотрит иск семьи с ребенком-инвалидом к властям**

Сегодня, 25 апреля, Туймазинский межрайонный суд рассмотрит гражданский иск Сирины Закировой, являющейся матерью ребенка-инвалида, к местной администрации. Семья требует предоставить женщине дополнительную жилую площадь во внеочередном порядке.

Их сын страдает атипичным аутизмом и эпилепсией. В ноябре прошлого года Закировы получили однокомнатную квартиру для своего ребенка. После этого маму мальчика администрация сняла с очереди нуждающихся в улучшении жилищных условий. Супруги подали иск с требованием выделить опекуну ребенка-инвалида квартиру.

В январе прошлого года суд обязал мэрию предоставить жилье не менее 42 кв. м. Но администрация подала встречный иск и опротестовала решение первой инстанции в Верховном суде. Шестой кассационный суд Самары также отказал в удовлетворении их требования.

«Конституционный Суд постановил, что в особых случаях, когда инвалиду необходим постоянный уход и контроль, то одному из родителей дополнительная жилая площадь положена вне очереди, - говорит Марат Закиров. – Сейчас тот самый особый случай. Мы будем доказывать в суде, что два заболевания нашего сына не позволяют проживать ему одному без посторонней помощи».

# РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

## *Новости Конституционного Суда*

**26.04.2024** Политико-правовой импульс строительства Нового Узбекистана

Правовой гарантией процветания государства является его Конституция, документ, имеющий высшую юридическую силу. Основной закон содержит программные установки, служит источником благосостояния, обеспечивающим наши права и порядок в обществе.

В Новом Узбекистане в качестве главного критерия деятельности органов государственной власти обозначено неукоснительное выполнение требований Конституции и законов страны, воплощение в жизнь приоритетного принципа «Во имя чести и достоинства человека». Новый Узбекистан обозначен как государство с высоким человеческим капиталом и интеллектуальным потенциалом, как открытое, справедливое, просвещенное гражданское общество.

Глава государства, реагируя на предложения населения, выдвинутые в ходе предвыборных встреч о проведении конституционной реформы, поручил членам парламента продумать вопрос совершенствования Основного закона.

Было изучено свыше 400 глобальных и региональных конвенций, деклараций, резолюций. Проанализирован международный опыт развития конституционализма, а также опыт более чем 193 стран по обновлению Конституции и осуществлению конституционной реформы. Получены общественные, гендерные, антикоррупционные, лингвистические экспертизы, экспертизы по правам ребенка, человека, женщин, лиц с инвалидностью и других уязвимых слоев населения.

В рамках конституционной реформы осуществлен ряд ключевых изменений и дополнений, отражающих следующие основные идеи и положения.

**Первое.** Воплощение воли многонационального народа Узбекистана, в которой высшей ценностью является человек, его права и свободы. Определение идеологии государственного и общественного развития, конституционных ценностей, отражающих самобытность конституционно-правового творчества народа Узбекистана.

**Второе.** Установление новых принципов, укрепляющих государственно-правовой статус Узбекистана как суверенного, демократического государства. Закрепленные в статье 1 положения — главная цель конституционной реформы, а все последующие изменения и дополнения направлены на обеспечение практической реализации этих важнейших признаков.

Установлено, что положения статьи не могут быть пересмотрены, это гарантия стабильности и неизменности вышеперечисленных основополагающих признаков государства.

**Третье.** Конституционная реформа призвана коренным образом изменить парадигму мышления и принципы деятельности в системе государственного и общественного управления, поставить в основу взаимоотношений в Новом Узбекистане вместо принципа «государство — общество — человек» постулат «человек — общество — государство».

**Четвертое.** Более половины внесенных норм в Конституции в новой редакции направлены на укрепление гарантий и усиление механизмов защиты прав и свобод человека. Получили развитие все признаки правового государства, где власть должна быть ограничена в своих действиях законом, подчинена воле суверенного народа и призвана обеспечить права и свободы личности.

Значительно усилены механизмы обеспечения верховенства Конституции и закона как важнейшей гарантии демократического обновления страны, надежной защиты прав и свобод человека.

**Пятое.** Усилены конституционные гарантии обеспечения основных личных прав и свобод человека и гражданина. В Узбекистане признаются и гарантируются права и свободы человека согласно общепризнанным нормам международного права и в соответствии с Конституцией. Права и свободы человека принадлежат каждому от рождения (статья 19). Они действуют непосредственно, определяют суть и содержание законов, деятельности государственных органов, органов самоуправления граждан и их должностных лиц. Меры правового воздействия на человека, применяемые государственными органами, должны основываться на принципе соразмерности и быть достаточными для достижения целей, предусмотренных законами (статья 20).

**Шестое.** Впервые введена конституционная норма о создании государством условий для обеспечения доступа к всемирной информационной сети Интернет (статья 33).

Расширены политические права граждан. В частности, на конституционном уровне закрепляется, что граждане Республики Узбекистан имеют равные права на доступ к государственной службе (статья 37).

**Седьмое.** В Конституции получили развитие признаки социального государства, политика которого направлена на утверждение принципа социальной справедливости и солидарности, достижение достойного качества и уровня жизни граждан, оказание помощи нуждающимся. Закрепляются нормы, направленные на поддержку социально уязвимых категорий населения, сглаживание социального неравенства в обществе, создание достойных условий жизни, усиление социальной ответственности государства перед гражданами, чтобы ни один человек не остался без внимания. Впервые устанавливается право каждого на жилище.

Размеры пенсий, пособий и других видов социальной помощи, установленных законом, не могут быть ниже официально установленных минимальных потребительских расходов (статья 46). Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть лишен своего жилища иначе как по решению суда и в соответствии с законом. В случаях и порядке, предусмотренных законом, собственнику, лишенному своего жилища, обеспечивается предварительное и равноценное возмещение стоимости жилья и понесенных им убытков. Государство поощряет жилищное строительство и создает условия для реализации права на жилище. Порядок обеспечения жильем социально уязвимых категорий населения определяется законом (статья 47).

Важные нововведения — нормы, направленные на борьбу с безработицей. Каждый имеет право на достойный труд, свободный выбор профессии и рода деятельности, благоприятные условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, справедливое вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного минимального размера оплаты труда.

Запрещено отказывать женщинам в приеме на работу, увольнять с работы и снижать заработную плату по мотивам, связанным с беременностью или наличием ребенка (статья 42). Государство принимает меры по обеспечению занятости граждан, защите их от

безработицы, а также сокращению бедности. Государство организует и поощряет профессиональную подготовку и переподготовку граждан (статья 43). Запрещается принудительный труд иначе как в порядке исполнения наказания, назначенного по решению суда, либо в других случаях, предусмотренных законом. Запрещаются любые формы детского труда, представляющие угрозу здоровью, безопасности, нравственности, умственному и физическому развитию ребенка, в том числе препятствующие ему получать образование (статья 44).

**Восьмое.** Доступность образования, здравоохранения и культурных ценностей. Государство обеспечивает развитие непрерывной системы образования, его видов и форм, государственных и негосударственных образовательных организаций (статья 50). Граждане вправе получать высшее образование в государственных образовательных организациях на конкурсной основе за счет государства. Высшие образовательные организации имеют право на академическую свободу, самоуправление, свободу исследований и преподавания (статья 51). Отдельная статья посвящена статусу и роли педагога в обществе. В Узбекистане труд педагога признается основой развития общества и государства, формирования и воспитания здорового, гармонично развитого поколения, сохранения и приумножения духовного и культурного потенциала народа. Государство заботится о защите чести и достоинства учителей, их социальном и материальном благополучии, профессиональном росте (статья 52).

**Девятое.** Еще одним важным направлением конституционной реформы является судебная власть. Значительно укрепляются конституционные основы независимости судей, демократизации системы правосудия как важнейшие условия обеспечения верховенства Конституции и закона, осуществления демократических преобразований в стране.

Расширен и уточнен круг вопросов, отнесенных к компетенции Конституционного суда, укрепляются гарантии деятельности его судей.

Конституционный суд (статья 133) определяет соответствие Конституции международных договоров Республики Узбекистан — до подписания Президентом Республики Узбекистан законов Республики Узбекистан об их ратификации, дает заключение о соответствии Конституции вопросов, выносимых на референдум. Теперь судьи

Конституционного суда избираются на десятилетний срок без права на переизбрание (статья 132).

В Основном законе впервые отведена отдельная глава, посвященная институту адвокатуры и закрепляющая гарантии деятельности адвокатов.

**Десятое.** Усилен принцип народовластия, укреплены конституционные основы народной (прямой) демократии. Введен новый вид права законодательной инициативы — законодательное предложение. Им могут воспользоваться граждане, обладающие избирательным правом, в количестве не менее 100 тысяч человек, а также Сенат Олий Мажлиса, Уполномоченный по правам человека (омбудсман) и ЦИК (статья 98).

Закрепляются такие принципы формирования исполнения Государственного бюджета, как открытость и прозрачность. Гражданам и институтам гражданского общества предоставляется право осуществления общественного контроля за формированием и исполнением Государственного бюджета (статья 148).

Реализуемая в стране система «Открытый бюджет» создает возможности для реального осуществления действенного общественного контроля над бюджетным процессом, получения полной и достоверной информации об особенностях финансового обеспечения задач и функций государства. Данное нововведение позволит вовлечь граждан и институты гражданского общества в процессы формирования Государственного бюджета, определения его доходной и расходной частей, исполнения бюджетного законодательства.

В связи с внесенными изменениями и дополнениями количество статей Основного закона увеличено со 128 до 155, объем норм Конституции — на 65 процентов.

Подытоживая вышесказанное, хочу остановиться на приоритетных задачах по воплощению в жизнь Конституции Республики Узбекистан в новой редакции.

Научное осмысление результатов функционирования обновленной Конституции. Определить ее значение и роль в модернизации страны и реализации стратегического курса по развитию Нового Узбекистана.

Анализ достижений, потребностей и тенденций развития конституционного законодательства в контексте требований новой

редакции Основного закона. Выявление предварительных результатов и эффективность действия обновленной Конституции.

Поиск механизмов обеспечения верховенства Конституции и внедрения ее положений в действующее законодательство страны.

Быть в постоянном поиске эффективных моделей и механизмов обеспечения верховенства Конституции.

Таким образом, Конституция в новой редакции создала политико-правовые основы для реализации Стратегии развития Нового Узбекистана, определила приоритетные направления дальнейшего развития государства и общества на исторически важном этапе совершенствования национальной государственности. Нормы и принципы Конституции в новой редакции станут прочным фундаментом для дальнейшего повышения благосостояния народа, ускоренного развития государства и гражданского общества на основе принципа «Во имя чести и достоинства человека».

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*О деятельности конституционных и международных судов*

### ТАСС

03.04.2024, 09:22

**Суд Таиланда принял петицию с требованием о роспуске партии "Движение вперед"**

*Ответчик в лице партии в течение 15 дней обязан предоставить разъяснения суду относительно выдвинутых против него обвинений*

Конституционный суд Таиланда принял к рассмотрению петицию избирательной комиссии с требованием о роспуске главной оппозиционной партии "Движение вперед" и отстранении ее руководства от политической деятельности. Об этом сообщила газета Thairath.

По данным издания, ответчик в лице партии "Движение вперед" в течение ближайших 15 дней обязан предоставить разъяснения суду относительно выдвинутых против него обвинений.

Избирательная комиссия Таиланда 18 марта обратилась с ходатайством в конституционный суд, настаивая на роспуске партии "Движение вперед" в связи с ее попытками подорвать институт конституционной монархии. "Движение вперед" отвергло эти обвинения.

Конституционный суд Таиланда 31 января постановил, что бывший лидер партии "Движение вперед" Пхитха Лимчаренрат и возглавляемая им политическая сила воспользовались своими правами и свободами, чтобы попытаться свергнуть конституционную монархию, предложив поправки к статье 112 Уголовного кодекса, которая предусматривает тюремное наказание на срок от 3 до 15 лет за оскорбление короля и членов королевской семьи. Эта инициатива продвигалась в ходе избирательной кампании партии в преддверии парламентских выборов в прошлом году. Суд постановил прекратить любые попытки партии изменить эту статью.

Партия "Движение вперед" по итогам прошедших 14 мая 2023 года парламентских выборов получила 151 депутатское кресло в 500-местной Палате представителей. Другой представитель оппозиции в

лице партии "Пхья Тхай" смог провести в парламент 141 депутата. После неудачной попытки "Движения вперед" сформировать правительство партия "Пхья Тхай" официально выдвинула кандидатом в премьер-министры Таиланда Сетху Тхависина и возглавила процесс создания новой правительственной коалиции уже без участия "Движения вперед".

## Новости Приднестровья

03.04.2024

**Юрица смогут обращаться в Конституционный суд ПМР для защиты своих прав**

*Раньше такое право было только у физических лиц*

Верховный Совет сегодня принял во втором окончательном чтении изменения и дополнения в Конституционный закон «О Конституционном суде ПМР». Законопроект инициировали спикер парламента Александр Коршунов и его заместитель Галина Антюфеева.

Как поясняет пресс-служба Верховного Совета, нововведения дают право юридическим лицам обращаться в Конституционный суд для защиты своих прав. Раньше такое право было только у физических лиц.

Изменения были приняты с учётом уточняющих поправок, подготовленных Комитетом по законодательству, защите прав и свобод граждан.

Закон после подписания Президентом вступит в силу со дня, следующего за днём официального опубликования.

## Грани.lv

05.04.2024, 05:49, Дмитрий Власов

**«Что наша жизнь? Игра!» Суд Сатверсме признал, что азартный бизнес в Риге ограничен незаконно**

Конституционный суд признал неконституционным ограничение на организацию азартных игр на территории Риги. Латвийская ассоциация игорного бизнеса с радостью приветствовала это решение.

Предыстория такова: в 2018 году Рижская дума закрыла 42 игорных зала, расположенных в историческом центре и его охранной зоне, а также в зоне смешанной застройки. Исключение было сделано для четырех- и пятизвездочных отелей.

А в новом плане развития Риги самоуправление предусмотрело возможность закрыть игорные залы уже по всему городу. И в сентябре 2023 года Рижская дума аннулировала 139 разрешений на такие заведения, расположенные за пределами центра города. Они должны были быть закрыты в течение пяти лет.

Решив, что их права нарушены, три игорные компании (Olympic Casino Latvia, Alfor и Joker LTD) подали в суд. Дело шагало вверх по инстанциям и в конце концов добралось до высшего органа — Конституционного суда. Он и вынес сейчас вердикт в пользу истцов.

Суд постановил, что организация азартных игр является законной коммерческой деятельностью, осуществляемой в условиях свободной конкуренции. Да, законодатель наделил самоуправление полномочиями самостоятельно определять, в каких местах или на каких территориях можно ограничивать организацию азартных игр. Муниципалитет также вправе обозначить в территориальном плане неограниченное количество зон, где азартные игры не разрешены.

Однако, по мнению КС, самоуправление не смогло обосновать, почему организация азартных игр запрещена в функциональных зонах территориального плана, где коммерческая деятельность предусмотрена в качестве одного из видов разрешенного использования территории.

Муниципалитет, вводя ограничения на организацию азартных игр, должен обеспечить, с одной стороны, соблюдение основных прав, гарантированных коммерсантам статьей 105 и другими положениями Конституции, а с другой — защиту прав отдельных лиц путем снижения возможных рисков возникновения игровой зависимости. Например, он может запретить проведение азартных игр вблизи образовательных, культурных, спортивных объектов, мест отдыха и детских игровых площадок. А еще — в местах с большим потоком людей, вблизи остановок общественного транспорта, а также в районах малоэтажной и многоэтажной застройки.

Однако, отмечает КС, муниципалитет такой оценки не провел. В то же время КС считает, что индивидуальная оценка каждого участка в процессе территориального планирования при введении ограничений

на конкретные виды игорной деятельности не является рациональной и целесообразной.

Интересно, только мне кажется, что два последних утверждения противоречат друг другу? Отнюдь. Есть и другие люди, недоумевающие по поводу вердикта КС.

Так, оппозиционный депутат Рижской думы Константин Чекушин задался вопросами: отчего закрыть программы образования общественных школ на языке, на котором говорит треть населения Латвии — соответствует конституции. Выдворить пенсионеров за то, что те не сдали экзамен по латышскому языку — соответствует конституции. А запретить казино в черте города, за исключением исторического центра и 4-5 звездочных отелей? Не соответствует конституции.

По мнению депутата, это «полная деградация латвийской судебной системы».

Мне же вспоминается еще одно удивительное решение КС — по поводу ночного шума. На протяжении ряда лет в столице действовало решение Рижской думы, запрещающее мешать ночному отдыху людей громкими звуками. Нарушителей серьезно штрафовали. Особенно часто такие штрафы приходилось выплачивать ночным клубам, откуда на все окрестности разносилась громкая музыка. Недовольные владельцы клубов подали в суд — и дошли до Конституционного суда.

КС принял решение в их пользу, ссылаясь на то, что право собственности священно. Поэтому столичному самоуправлению пришлось в 2014 году свои правила отменить.

«Антиконституционное и антигуманное», — так отозвался о решении КС тогдашний председатель комитета по вопросам безопасности, порядка и предотвращения коррупции Рижской думы Дайнис Турлайс. Ведь получается, что суд поставил интересы одних собственников (владельцев ночных клубов) выше других собственников (владельцев квартир). Да еще проигнорировал Европейскую хартию самоуправлений, позволяющую Рижскому самоуправлению устанавливать свои правила на территории города.

Лишь в прошлом году Сейм ЛР исправил эту несправедливость, введя ответственность для юридических лиц за нарушение общественного порядка до 5 тыс. евро (за что парламенту огромное спасибо).

Но дело не в этом, а в том, что сегодня КС опять вынес решение в пользу крупного бизнеса. Тенденция, однако...

## Grani (Латвия)

13.04.2024

**Конституционный суд возбудил дело о языковых ограничениях на предвыборную рекламу**

*Конституционный суд (КС) возбудил дело по иску партии "Согласие", которая оспаривает норму закона, запрещающую использование языков третьих стран, в том числе русского, в предвыборной рекламе.*

Как сообщили в суде, будет рассматриваться соответствие статьи 5.1 закона о предвыборной агитации ст. 100 Конституции.

В своем заявлении в суд "Согласие" подчеркивает, что это "абсолютное нарушение основополагающих принципов Конституции - свободы слова и запрета на цензуру". Никто не имеет права ограничивать общение с избирателями, считает партия.

"Это абсурдное и неконституционное ограничение. Оно абсурдно по многим причинам. Например, мы боремся с дезинформацией против Европейского союза. Но если вы как политик решите за свои деньги рассказать русскоязычным избирателям в Даугавпилсе или Плявниеки о работе Европейского парламента или Европейского союза, вы будете оштрафованы. Это действительно глупо", - сказал сопредседатель партии, евродепутат Нил Ушаков.

По его словам, разрешено, например, размещать плакат с лозунгом "Свобода. Равенство. Братство" на болгарском языке, но за такой же лозунг на русском языке будет наложен штраф.

Как сообщалось, летом прошлого года Сейм принял в окончательном чтении поправки к закону о предвыборной агитации, которые предусматривают, что оплаченная предвыборная агитация должна вестись на государственном языке.

Ограничение распространяется только на оплаченную агитацию и агитационные материалы, а очно партии и кандидаты в депутаты могут свободно общаться со своими избирателями на другом языке.

## МК.RU

21.04.2024

**Конституционный суд Турции отменил дисциплинарные наказания за политическую активность в университете**

Конституционный суд (АҮМ) Турции постановил отменить дисциплинарные наказания за политическую деятельность студентов в университетских кампусах, предусмотренные в Законе о высшем образовании.

Статья 54 Закона о высшем образовании квалифицирует «распространение листовок, размещение баннеров или плакатов без разрешения» как наказуемые правонарушения. 22 февраля АҮМ признал статью неконституционной и постановил отменить ее.

В постановлении говорилось, что «требование предоставления разрешения на выражение мысли и категорическое подавление выражения путем применения к нему санкций» являются серьезными ограничениями свободы выражения мнения.

«Такие ограничения ведут к жесткой самоцензуре», — отметил суд.

Согласно постановлению, распространение листовок и развешивание плакатов или баннеров позволяют людям с меньшими усилиями охватить более широкие массы.

Таким образом, суд счел, что введение требования о получении разрешения и увязывание этих действий с дисциплинарными взысканиями является «категорическим ограничением свободы выражения мнений».

Более того, предотвратить потенциальный вред, который могут принести эти действия, можно с помощью более мягких и менее строгих мер.

Таким образом, статья Закона о высшем образовании ограничивает свободу выражения мнений во все более сужающихся рамках и не служит обязательным требованием демократического общества, подчеркнул суд.

АҮМ также признал неконституционным положение об организованных собраниях, что ограничило право студентов на собрания и организации.

Закон о высшем образовании квалифицирует «действие от имени организации, созданной для совершения преступления, или оказание

ей помощи, не являясь ее членом» правонарушением, наказуемым исключением.

Суд постановил, что это положение нарушает презумпцию невиновности, изложенную в Конституции, и пришел к выводу, что ни один студент не может быть исключен без надлежащей правовой процедуры, доказывающей любое такое преступление.

Основная оппозиционная Народно-республиканская партия (НРП) в феврале 2023 года подала иск против статей Закона о высшем образовании в Конституционный суд.

Иск был связан с некоторыми поправками, внесенными в 2020 году, которые вызвали критику со стороны турецкого и международного учёного сообщества за дальнейшее ограничение академических свобод в стране.

Эффект поправки стал наиболее очевиден во время протестов в Университете Богазичи в 2021 году, когда студентов отчисляли и даже исключали за участие в политической деятельности на территории кампуса.

*О деятельности Европейского суда по правам человека*

## **Коммерсантъ**

04.04.2024, 04:42, Милена Костерева

**Премьер Сунак допустил выход Британии из ЕСПЧ для борьбы с нелегальной миграцией**

Премьер-министр Риши Сунак заявил, что Великобритания может выйти из состава Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), если это поможет остановить поток нелегальных мигрантов. Таким образом он прокомментировал решение ЕСПЧ, из-за которого летом 2022 года первый планировавшийся авиарейс из Великобритании в Руанду с нелегалами на борту был отменен за несколько минут до взлета.

«Я уверен, что обеспечивать безопасность границ и контролировать нелегальную миграцию важнее, чем сохранять членство в каком-либо иностранном суде, поскольку это имеет основополагающее значение для нашего суверенитета»,— заявил господин Сунак в интервью газете The Sun.

Издание отмечает, что Риши Сунак впервые за неполные полтора года своего премьерства сделал заявление о возможности расторжения Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ), которая действует с 1953 года. До него возможность прекращения действия ЕКПЧ допускал Борис Джонсон, который занимал пост премьера Великобритании с 2019-го по 2022 год. Господин Джонсон указывал, что главная цель британской миграционной политики заключается в борьбе с преступными группами, которые незаконно переправляют людей в страну через Ла-Манш, подвергая их жизни опасности.

14 июня 2022 года британские власти были вынуждены в последнюю минуту отменить вылет первого самолета с нелегальными иммигрантами в Руанду, которая согласилась принимать просителей убежища, депортируемых из Великобритании. Причиной стало распоряжение ЕСПЧ, последовавшее после запроса нескольких британских правозащитных организаций.

В январе 2024 года Британская Палата общин одобрила законопроект, позволяющий Лондону высылать нелегалов в Руанду. Инициатива предусматривает, что именно в этой африканской стране

нелегалы будут дожидаться итогов рассмотрения заявок на получение убежища в Великобритании. Теперь проект должна рассмотреть Палата лордов.

## **BBC News Русская служба**

09.04.2024, Николай Воронин

*Настоящий материал (информация) произведён, распространён и (или) направлен иностранным агентом*

### **Швейцарские пенсионерки выиграли дело о «климатическом бездействии». ЕСПЧ признал, что потепление нарушает их право на комфорт**

*Европейский суд по правам человека в Страсбурге (ЕСПЧ) вынес первое в истории решение по громкому делу о «климатическом бездействии»*

С коллективным иском в Страсбург обратились более 2 тыс. пожилых женщин, гражданок Швейцарии, утверждающих, что из-за своего пола и возраста (большинству из них хорошо за 70) они особенно тяжело переживают периоды экстремально жаркой погоды, которые в Европе случаются все чаще в связи с нарастающим глобальным изменением климата.

Истицы пытались доказать, что ответственность за это в значительной степени несут швейцарские власти, которые не справились со взятыми на себя обязательствами по резкому снижению выбросов парниковых газов.

Из-за этого летом пожилые женщины часто не могут даже выйти из дома, особенно тяжело переживая продолжительные периоды экстремальной жары.

В итоге суд встал на их сторону, постановив, что Швейцария действительно «не выполнила свои обязательства в рамках [парижской] Конвенции по поводу изменения климата».

Таким образом нарушены были права всех жителей страны, но особенно тяжело в результате приходится именно пожилым женщинам.

«Мы сами до сих пор с трудом верим в то, что суд принял такое решение, — сказала одна из истиц Розмари Видлер-Валти агентству Рейтер. — Спрашиваем адвокатов: „Неужели это правда?“ По их

словам, это самое лучшее из возможных решений — просто максимум, на который мы могли рассчитывать».

Перед тем как обратиться в Страсбург, заявительницы поочередно прошли все судебные инстанции внутри страны, включая и федеральный Верховный суд Швейцарии.

Ни один из них эти требования не поддержал.

*Право на комфортную жизнь*

Примечательно, что ранее ЕСПЧ уже отклонил два очень похожих исковых заявления.

Первое было подано группой молодых португальцев, утверждавших, что своим бездействием европейские власти нарушили их право на защиту от глобальных климатических изменений.

Кроме того, в суд обратился теперь уже бывший мэр французского городка Гран-Сент (пригорода Дюнкерка) Дамьян Карем. Город расположен на побережье Ла-Манша и в последние десятилетия страдает от разрушительных наводнений — последствий все того же глобального потепления.

Однако оба эти иска Страсбургский суд — по разным причинам — оставил без рассмотрения.

Так что решение по делу KlimaSeniorinnen (так группу пожилых швейцарок прозвали журналисты) уже называют историческим.

Шестнадцатью голосами против одного суд постановил, что швейцарские власти приложили недостаточно усилий в борьбе с глобальным изменением климата.

По его мнению, в результате этого тысячи пожилых женщин фактически потеряли свое неотъемлемое право на нормальную (то есть комфортную с точки зрения самочувствия) личную и семейную жизнь.

Как уточнила глава ЕСПЧ Сиофра О’Лири, в Берне вообще не особо озаботились сокращением парниковых выбросов.

Взяв на себя обязательства, положенные Парижским соглашением, правительство Швейцарии тем не менее не стало вводить ограничений на выбросы парниковых газов. И даже не поручило никому следить за соблюдением данных обещаний.

«Решение швейцарского суда создает важнейший юридически обязательный прецедент, — уверяет юрист глобального правозащитного движения Avaaz Рут Дельбаер. — Его можно использовать в качестве образца того, как успешно привлекать

национальные власти к судебной ответственности за провал климатической политики».

Решения Страсбургского суда являются обязательными для рассмотрения в качестве прецедентов во всех странах, входящих в Совет Европы. А следовательно, прецедентное решение «о климатическом бездействии» вскоре может найти отражение в законодательстве 46 государств.

В частности, правительство Швейцарии может быть обязано принять более решительные меры по сокращению выбросов в атмосферу и пересмотреть показатели, которых необходимо достичь до 2030 года, чтобы выполнить условия Парижского соглашения.

